

## **El Proceso de Integración en la Relación de Pareja (I): El paso del todo (individuo) a un todo más amplio (pareja)\***

### **Autores:**

*Mari Carmen Abengózar Torres*, Profesora Titular de la Universidad de Valencia. Avda. Blasco Ibáñez, 21, 46010-Valencia- Telf. 96 386 44 77. Móvil: 666 168 569

*John McWhirter*, Sensory Systems Training. Director y formador, Glasgow, Escocia.

*Reme Egea Pastor*, Psicóloga. Universidad de Valencia.

### **Resumen**

Basándonos en la metodología DBM<sup>®</sup>, en este artículo presentamos la descripción de cómo dos miembros de una pareja están desarrollando la transición del todo a un todo más amplio: desde ser una persona independiente hasta formar una pareja. Esta exploración constituye la base para la intervención – ver el próximo artículo- que busca optimizar el proceso de integración. Se concluye observando la necesidad de intervenir con el participante que presenta una desalineación entre los niveles ‘debería’, ‘gustaría’, ‘quiere’, ‘necesita’ y ‘realmente es’ con respecto a (a) posicionamiento -en términos de tiempo-; (b) logro -en términos de tiempo y espacio-; (c) afiliación –tiempo, espacio y materia-; (d) identidad –materia-; (e) pertenencia –materia-; (f) ‘cómo ella se vincula con su pareja’ en términos de tiempo, espacio y materia; y (g) ‘cómo ella siente que su pareja se vincula con ella’ –tiempo-. Así mismo, se puede observar tanto desequilibrio como incompletud en las áreas señaladas más arriba por lo que se requiere la realineación de los diferentes niveles a través no sólo del alivio de su malestar o la activación de recursos útiles, sino también –y sobre todo- del cambio de su modelo acerca de cómo funcionan las relaciones de pareja (ver próximo artículo).

### **Palabras clave**

DBM<sup>®</sup>, pareja, integración; posicionamiento, logro, afiliación; vinculación, pertenencia e identidad.

### **Abstract**

This work is based on DBM<sup>®</sup> methodology and we present the description about how two members of a couple are developing their transition from a whole to a bigger whole: from being an individual to being a couple. This exploration is the basis for a future intervention –see the next article- which aims to optimise the integration process. We conclude with the need to intervene with the participant who shows a disalignment among the levels ‘should’, ‘like’, ‘want’, ‘need’, and ‘what it really is’ in the following areas: (a) positioning in terms of time; (b) achievement in terms of time and space; (c) affiliation –time, space and matter-; (d) identity –matter-; (e) belonging –matter-; (f) ‘how she is bonding to her couple’ in terms of time, space and matter; and (g) ‘how she feels her couple is bonding to her’ in terms of time. As a consequence of this we observe an unbalance and uncompleteness in the previous areas and that is why the realignment among all the five levels is required through not only the relief of her distress or the activation of useful personal resources, but through changing her model of the world about how a couple relationship works (see next article).

### **Key Words**

DBM<sup>®</sup>, couple, integration; positioning, achievement, and affiliation; bonding, belonging, and being.

**Autora Principal:** Mari Carmen Abengózar Torres. **Telf:** 666 168 569/ 96 386 44 77. **E-mail:** [Carmen.Abengozar@uv.es](mailto:Carmen.Abengozar@uv.es)

---

\* Este trabajo pertenece a un proyecto de investigación subvencionado por la Conselleria de Cultura, Educación y Deporte de la Generalitat Valenciana.

## Introducción

En este artículo presentamos el estudio de los dos miembros de una pareja que están desarrollando su identidad como tal. Investigamos las conductas que están construyendo para sentir que pertenecen a la pareja como un todo, por una parte; así como para mantenerse en el punto de integración con su pareja, por otra parte. En definitiva nuestro objetivo consiste en explorar cómo una persona pasa de ser un todo aislado (identidad individual) a ser un todo más amplio (identidad de pareja). Presentaremos las diferencias observadas en los procesos de integración de dos miembros de una misma pareja, resaltando qué hace que esta pareja en particular funcione como tal, así como qué elementos del proceso de integración pueden estar dificultando la relación. Desde aquí, se puede optimizar el desarrollo de su relación a través de una intervención a realizar antes de que las dificultades sean mayores y puedan conducir a una separación. Esto último será el objetivo del siguiente artículo.

Dentro de la Psicología del Desarrollo, la Orientación del Ciclo Vital ha investigado tradicionalmente los sucesos normativos –esperables- y no normativos –azarosos- del desarrollo (Baltes, 1987, 1989); Baltes y Graf, 1996; Baltes et al., 1998; Baltes et al., 1999; Elder, 1992; Neugarten y Hagestad, 1976; y, Serra, González y Oller, 1989).

Erik Erikson (2000) refleja la normatividad y no normatividad del desarrollo en su Teoría Psicosocial. A partir del principio epigenético, Erikson defiende que al llegar a la joven adultez los seres humanos ya disponemos de la suficiente madurez biológica, psicológica y social, como para poder establecer relaciones de intimidad (*crisis de intimidad versus aislamiento*). La etapa anterior a la crisis de la intimidad es la *identidad versus confusión de la identidad*, convirtiéndose en la base para establecer unas relaciones íntimas satisfactorias en lugar de aislarse y evitar el vínculo emocional en una relación de pareja.

Según estos autores, por una parte, tanto los sucesos normativos de edad, normativos históricos como los no normativos son productores de cambio; por otra parte, el ser humano pasa de una etapa a otra del desarrollo, experimentando cambios cualitativos. A lo largo de la literatura científica se carece de la *descripción* y *explicación* de cómo las personas desarrollan las transiciones de su vida, en general, así como los procesos de integración hacia la relación de pareja, en particular.

En la presente investigación, nosotros situamos la explicación del cambio en los procesos psicológicos implicados durante la vivencia de un factor normativo de edad: la relación de pareja en la joven adultez. De este modo, utilizaremos los modelos formales de la DBM® (Developmental Behavioral Modelling), creados y desarrollados por John McWhirter (1999a, 1999b, 1999c, 1999d, 1999e, 2000a, 2000b, 2001a, 2001b, 2002a, 2002b, 2003a, 2003b).

Desde la perspectiva procesual de la DBM, en una transición completa un individuo se desplaza *desde* un punto de inicio, y al mismo tiempo se mueve *hacia* un punto final (el punto de llegada). En una relación puede que se estén desplazando o no *desde* una relación anterior; o, *desde* ser solteros, independientes –sin pareja-, lo cual influirá en cuán abiertos y dispuestos estén para futuras relaciones.

En nuestro caso, el punto de inicio –*desde*- es el de un individuo (ha estado sin pareja durante, al menos, el último año) que al mismo tiempo camina *hacia* la constitución de una identidad como pareja –*hacia*-. Hemos elegido este punto de comienzo con el objetivo de perfilar y delimitar de una forma más simple y clara la transición hacia la integración de pareja, evitando la complejidad del solapamiento de dos transiciones: separarse de una pareja anterior e integrarse en una nueva relación.

**Modelo de tránsito, transferencia y transformación.** Este modelo transicional de la DBM va más allá de la división dicotómica entre cambio variacional y transformacional (Overton, 1998). Basándonos en este modelo el punto de comienzo de nuestra transición –*desde*- sería el individuo sin pareja durante al menos un año. Habrá un cambio de más de lo mismo, un cambio continuo, cuantitativo, –*tránsito*-, mediante el cual sigue manteniendo su identidad personal. Llegará un momento en el que *transfiera* a la relación de pareja aprendizajes anteriores, estilos personales,... que van a estar influyendo en el desarrollo de la identidad de pareja. Y, por último, llegará un momento en el que el individuo se sentirá menos ‘soltero’ –el todo- y más ‘pareja’ –todo más amplio-, produciéndose el cambio cualitativo: la *transformación*.

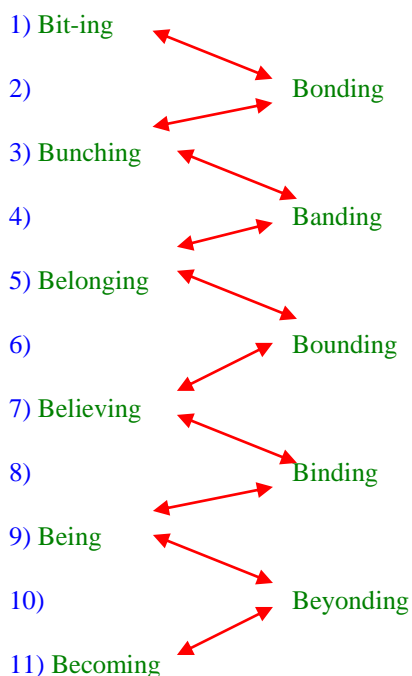
**Modelo de las 11 ‘Bs’.** Una vez se ha producido este cambio transformacional en la pareja, han ocurrido dos procesos diferenciados: por una parte, el proceso de integración; y, por otra parte, la construcción de la identidad de la pareja, es decir, uno tiene que ‘crear’ la pareja. No existe pareja hasta que es creada. En la pareja hay más espacio para las dificultades puesto que, por una parte, existen dos dinámicas diferentes –la integración y la creación de la identidad de pareja-; y, por otra parte, dos

personas están desarrollando ambas dinámicas al mismo tiempo. Así que *en* la pareja, en lugar de haber una pareja, existen *dos* parejas. Ambos individuos están creando su sentido de pareja. En el caso de que ambos individuos estén creando la pareja en aislamiento, cada uno por su lado, las probabilidades de que haya coincidencias entre ambos disminuyen. El tipo de pareja es más probable que tenga algo en común cuando esa dinámica se crea entre los dos juntos y al mismo tiempo. Habitualmente, no se suele desarrollar la creación de la pareja de este modo, ya que una persona puede tener una idea de la pareja y, entonces, trata de encajar –ajustar- a esa persona dentro de su idea en lugar de estar creando la pareja los dos juntos. Eso, aún así, puede funcionar y ser gratificante, pero entonces lo que puede haber es un solapamiento entre las dos realidades de las dos parejas. Esto es más frágil porque probablemente en uno de los miembros de la pareja la idea se desarrolla y en el otro no.

El modelo de las 11 ‘Bs’ de McWhirter extiende y formaliza los intentos de Bateson (1988, 1991) por explicar cómo se construye la mente. A lo largo de este proceso de construcción de la idea de ‘pareja’, el punto de comienzo se sitúa con el *bit* de información, es decir, esa persona en el mundo que atrae nuestra atención y hacia la que dirigimos nuestras proyecciones en un primer momento. A través del ‘vincularnos’ (bonding) con esa persona (bit) formamos una agrupación (bunching) que cada vez se une más fuertemente mediante la función de crear un grupo diferenciado (banding). De este modo, se crea la estructura de ‘pertenencia’ (belonging) donde una persona siente que pertenece a una relación de pareja. A partir de este sentido de pertenencia, esas dos personas desarrollan límites (bounding) con respecto al mundo para diferenciarse de una forma más clara, por lo que construyen la creencia (believing) de que son pareja. Esta creencia todavía no es la idea de pareja porque existe cierta probabilidad de ‘no ser’: es necesario desarrollar una atadura fuerte (binding) con esta creencia para definitivamente ‘saber’ y sentir que ‘son’ pareja.

En nuestra investigación exploraremos cómo desarrollan su vinculación, pertenencia e identidad de pareja, fundamentalmente. Las dos ‘Bs’ que nos quedan por explorar en este modelo se relacionan con el extender (beyonding) la idea actual de pareja más allá de la estructura presente (la pareja actual) para llegar a formar (becoming) una estructura de pareja diferente. Este sería el proceso de cambio de la idea de pareja actual (para renovar ideas disfuncionales en la pareja) o en casos de separación para construir nuevas relaciones.

**Figura 1.** Modelo de las 11 ‘Bs’



**Modelo de posicionamiento, logro y afiliación.** Pero, ¿qué mueve a una persona a querer construir una relación de pareja? McWhirter desarrolló el modelo de motivación y logro basándose en el trabajo de McClelland (1987). Dentro de las tres principales áreas de motivación y logro, hay una motivación central

en la pareja que es la motivación de *afiliación*, el afecto. Otro aspecto de la motivación es el *logro*, haciendo cosas juntos. Y el tercer aspecto es el hacer el *posicionamiento*, el significado. Hay claros posicionamientos al formar pareja, como por ejemplo, casarse. Se trata de un elemento muy importante. En cualquier relación estos tres elementos estarán ahí. Y cada uno de ellos variará según una gradación diferente. A alguien le puede gustar la idea de tener una pareja, estando motivado, por tanto, por el *posicionamiento* (le gusta el significado de eso). Si a alguien le gusta la compañía, estar cerca de alguien, eso es *afiliación*, conexión emocional, en lugar de significado. Y si alguien quiere compartir actividades, hacer cosas juntos, nos situaremos más en la parte de *logro*.

En cada uno de los individuos de una pareja estarán las tres motivaciones, puesto que se requiere del uso de las tres. Si uno está muy orientado hacia la actividad, lo cual es logro (efecto), aún así querrá a alguien que le guste (afiliación, afecto) que esté a su lado haciendo cosas con él/ella. Alguno puede sentirse atraído por alguien con una apariencia que ‘encaja bien’. Esto es más el impacto que provoca un cierto posicionamiento (significado). Habitualmente, en nuestra cultura occidental suele predominar la motivación de afiliación (alguien por quien siente afecto); y a partir de ahí, desea compartir actividades con él/ella (logro) y adquirir el estatus de pareja (posicionamiento) dentro del contexto social; es decir, se relacionarán *hacia* el mundo *desde* el ‘ser pareja’.

**Tiempo, espacio y materia.** Todas estas distinciones teóricas que estamos considerando en esta investigación las estamos explorando en base a las dimensiones tiempo, espacio y materia. La *materia* en sí se refiere a cada una de (a) las motivaciones de posicionamiento, logro y afiliación; (b) las tres ‘Bs’, identidad (being), pertenencia (belonging) y vinculación (bonding); y (c) las dinámicas implicadas en la sensación de vinculación por el otro (1), la sensación del otro vinculándose con uno (2), así como la sensación de vinculación (3). En términos de *tiempo*, se pregunta por la frecuencia con la que sienten cada una de las distinciones teóricas de arriba. Y en términos de *espacio*, se pregunta por los *lugares* compartidos con el otro así como los dedicados a su propia individualidad.

**Desde la idea hasta la realidad: ‘Debería, gustaría, quiere, necesita y realmente es’.** En cada una de las distinciones citadas más arriba preguntamos por los niveles teóricos desde (por ejemplo) ‘cómo cree que debería ser’; ‘cómo le gustaría que fuese’; ‘cómo quiere que sea’; ‘cómo necesita que sea’; y ‘cómo realmente es la situación que está viviendo’. El sentido de esta gradación radica en (a) partir del nivel más abstracto, de la idea (cómo piensa uno que debería ser el mundo); (b) continuar por lo afiliativo ‘gustar, querer y necesitar’ por este orden dado que es más abstracto el gustar en relación al querer; y mucho más básico es el ‘necesitar’. Por último, (c) preguntamos por cómo el participante *realmente* piensa que es su relación de pareja. Según se puede observar, se parte de la idea más abstracta y se finaliza con la exploración de cómo es realmente su situación con el objetivo de facilitar la emergencia a la mente consciente de los contenidos más inconscientes.

**Hipótesis Descriptivas.** En base a los modelos de DBM que hemos expuesto más arriba, formalizamos una serie de hipótesis correspondientes a esta primera fase exploratoria y descriptiva de nuestra investigación:

1. Cuanto mayor sea la coincidencia entre los dos miembros de la pareja a la hora de situarse en alguno de los cinco pasos del proceso de la transición (desde la salida -1- hasta la llegada -5-) mayor facilidad existirá en el proceso de construcción de la integración.
2. El *tiempo* que tardarán en contestar a la entrevista será mayor en aquella persona que presente más dificultades en el proceso de integración debido a la aplicación de las distinciones conceptuales de la entrevista a los niveles de la mente tanto consciente como inconsciente.
3. El *equilibrio* entre los dos miembros de la pareja en términos de las tres motivaciones de logro, afiliación y posicionamiento se relacionará con una mayor satisfacción en la pareja y con una mayor facilidad en la construcción de la integración.
4. El *equilibrio* entre los dos miembros de la pareja en términos del tiempo y los espacios compartidos por la pareja se relacionará con una mayor satisfacción en la pareja y con una mayor facilidad en la construcción de la integración.
5. El *equilibrio* entre los dos miembros de la pareja en términos de los tres pasos en el proceso de construcción de la relación –vinculación, pertenencia, identidad- se relacionará con una mayor satisfacción en la pareja y con una mayor facilidad en la construcción de la integración.
6. La *completud* en los dos miembros de la pareja en términos de las tres motivaciones de logro, afiliación y posicionamiento se relacionará con una mayor satisfacción en la pareja y con una mayor facilidad en la construcción de la integración.

7. La *completud* en los dos miembros de la pareja en términos del tiempo y los espacios compartidos por la pareja se relacionará con una mayor satisfacción en la pareja y con una mayor facilidad en la construcción de la integración.

8. La *completud* entre los dos miembros de la pareja en términos de los tres pasos en el proceso de construcción de la relación –vinculación, pertenencia, identidad- se relacionará con una mayor satisfacción en la pareja y con una mayor facilidad en la construcción de la integración.

9. Una *alineación* entre los niveles debería, gustaría/querría/necesito, y lo que realmente es, facilitará la construcción de la integración en la pareja.

## Metodología

### Descripción de la Entrevista

El instrumento que se ha utilizado para hacer este trabajo ha sido una entrevista diseñada por nosotros mismos con el objetivo de describir la secuencia seguida durante el proceso de integración en una relación pareja. A partir de esta entrevista hemos estado analizando el proceso de pasar de un todo (el individuo independiente) a un todo más amplio (la pareja).

- La configuración inicial a partir de la cual contextualizamos las preguntas de la entrevista dedicada a esta transición –del todo al todo más amplio- consiste en la inclusión de los siguientes aspectos correspondientes a los modelos de la DBM anteriores: (a) ‘Materia, Espacio y Tiempo’; (b) ‘Vinculación (V), Pertenencia (P) e Identidad (I)’; (c) ‘Logro (L), Afiliación (A) y Posicionamiento (P)’; (d) cómo el participante se relaciona con el otro (1); cómo el participante siente que el otro se relaciona con ella (2); y cómo el participante siente la sensación de vinculación (3).

Dentro de nuestra entrevista, necesitamos también explorar de dónde parte (1. Salida): cómo era como individuo independiente; cómo fue el proceso de desarrollo de la relación de pareja (pasos 2, 3, y 4); hasta explorar cómo está culminando la integración (5. Llegada). Este instrumento lo vamos a utilizar para explorar cómo dos miembros de la pareja están desarrollando el proceso de formación: en qué puntos difieren y en qué puntos comulgan.

Esta entrevista que hemos elaborado podríamos dividirla en dos partes principales:

- Una parte más *general*: consta de ocho preguntas que son planteadas de forma abierta para que la persona explore conscientemente su disposición a desarrollar y mantenerse en la relación de pareja; con qué recursos personales cuenta. Asimismo, existen cinco bloques de preguntas para explorar las motivaciones de posicionamiento (p.e. ¿qué significa para ti ser una persona con pareja?)/ logro(p.e. ¿qué cosas haces con tu pareja?)/ afiliación (materia) (p.e. ¿qué sientes hacia tu pareja?), así como el tiempo y espacio empleado en el desarrollo de la relación y de su propia individualidad.
- Una parte más *específica* en la que vamos analizando más detalladamente en términos de tiempo-espacio-materia (a) las tres motivaciones básicas (logro (p.e. ‘tiempo dedicado a hacer cosas con su pareja’), afiliación (p.e. ‘tiempo dedicado a estar con su pareja para sentirse vinculado) y posicionamiento (p.e. ‘tiempo dedicado a estar con su pareja para considerarse pareja de esa persona’); (b) la pertenencia/identidad/vinculación; y (c) tres distinciones en la vinculación (1) cómo ‘X’ se vincula a ‘Y’ (‘X’ ---> ‘Y’), (2) cómo siente la ‘X’ la vinculación de ‘Y’ (‘X’ <--- ‘Y’), y (3) cómo siente ‘X’ la sensación de vinculación (‘X’<---->‘Y’). En cada una de estas distinciones se le pregunta por: (a) ¿cómo cree que debería ser ...?; (b) ¿cómo le gustaría/querría/necesitaría que fuese ...?; y (c) ¿cómo realmente es ...?. Asimismo, dentro de esta parte específica del instrumento, también recogeríamos ciertas cuestiones referidas a los recursos y herramientas de los que dispone la persona en este proceso de integración.

Tabla 1. Exposición de la áreas principales a explorar con la entrevista.

	Posicionam			Logro			Afiliación			Identidad			Pertenencia			Vinculación			1‘X’-->‘Y’			2‘X’<--‘Y’			3‘X’<-->‘Y’		
	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M
Deber																											
Gustar																											
Querer																											
Nece- sitar																											
Real ‘Ser’																											

## Descripción de los Participantes

Los participantes en cuestión son un joven de 27 años (Y) y una joven de 25 años (X) que iniciaron su relación de pareja hace 9 meses en Londres. Estos jóvenes viven actualmente en Valencia (lugar donde realizan sus estudios universitarios). Previamente al inicio de esta relación de pareja los dos jóvenes habían mantenido una relación de amistad de dos años aproximadamente.

## Procedimiento

Como ya hemos visto, el instrumento que hemos utilizado ha sido una entrevista elaborada para analizar cómo los dos miembros de la pareja han realizado la transición de estar sin pareja a estar con pareja (del todo al todo más amplio). La entrevista que hemos elaborado se les ha pasado a ambos miembros de la pareja de forma independiente: Entrevista a 'X' e 'Y': las cuestiones que la componen se refieren al punto de llegada (5), es decir, al momento en que la persona está consolidando el proceso de formación de pareja. La entrevista se pasó 9 meses después de haber iniciado la relación. La entrevista a 'X' se realizó en tres pases de dos horas de duración cada uno. La entrevista a 'Y' se realizó en dos pases, también de dos horas de duración cada uno.

Ambas entrevistas tuvieron lugar en una sala cerrada donde se encontraban la entrevistadora y la participante. Para recoger los datos de ambas entrevistas se utilizó una grabadora en MP3.

## Análisis de Resultados

### 1. Resultados de las preguntas generales:

#### 1. Situación actual en la línea de la transición 'del todo a un todo más amplio': de una a cinco fases.

1.1. Fase en la que se sitúa: Dentro de la línea temporal en la que se dibuja el proceso de 5 fases hasta llegar a la integración de pareja existe una diferencia entre ambos participantes: 'X' se sitúa entre la fase 4 y 5; e 'Y' se sitúa en la fase 5.

1.2. Descripción de la fase: ambos coinciden en cuanto a la descripción –sensaciones de bienestar- y al nivel de satisfacción (5).

1.3. *Alineación* de la fase que ocupa en términos de 'deber', 'gustar', 'querer', 'necesitar' y 'estar realmente'; y nivel de importancia.

*Respuesta cualitativa:* Ambos sujetos 'X' e 'Y' *alinean* sus respuestas, de manera que, la fase en la que están realmente es la fase en la que deberían estar, les gustaría estar, quieren estar y necesitan estar.

*Nivel de importancia:* En el sujeto 'Y' existe una *alineación* en cuanto a la importancia que otorga a dónde debería estar, le gustaría estar, querría estar, necesitaría estar y realmente está (puntuación máxima de 6).

En el sujeto 'X' existe una *desalineación* en cuanto a la importancia que otorga a: dónde debería estar y dónde quiere estar (puntuación de 5); con respecto a dónde le gustaría estar, dónde necesita estar y dónde realmente está (puntuación máxima de 6).

Tabla 2. Resumen del lugar de ubicación de 'X' e 'Y' a lo largo de la transición: desde 1 (salida) hacia el 5 (llegada).

Participantes	Fase desde 1 hacia 5	RR Cualitativas*	Importancia 'debería'	Importancia 'gustaría'	Importancia 'quiere'	Importancia 'necesita'	Importancia 'realidad'
X	4-5	Alineadas	5	6	5	6	6
Y	5	Alineadas	6	6	6	6	6

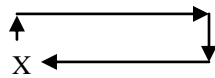
\*RR Cualitativas = Respuestas cualitativas en los niveles 'debería', 'gustaría', 'quiere', 'necesita', y 'realmente es'.

#### 2. Proceso de integración al todo más amplio.

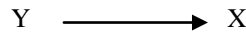
2.1. Disposición o apertura a desarrollar la relación de pareja: El sujeto X distingue entre una disposición consciente –ninguna apertura '0'- y una disposición inconsciente de 4/6 puntos. El sujeto Y manifiesta una apertura de 3/6.

2.2. Disposición o apertura a mantener esa relación: Sujeto 'X': 5/6; sujeto 'Y': 6/6.

2.3. Proceso de construcción de la relación de pareja: existen diferencias en las respuestas de manera que 'X' desarrolló una *dinámica psicológica con una dirección hacia sí misma*: prefirió dejarse llevar por cómo se iba sintiendo a lo largo del proceso de construcción de la relación;



mientras que 'Y' construyó una *dinámica desde 'Y' hacia 'X'*: interesarse por ella; cuidarla, escucharla, bromear con ella, respetarla, contarle cosas, ...

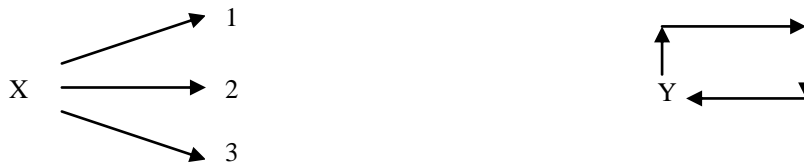


2.4. Recursos empleados en el proceso de construcción: 'X' se centra en recursos personales como la sensibilidad y capacidad para comunicar; mientras que 'Y' señala recursos de la situación como el compartir vivienda, amigos comunes y la amistad previa. Posteriormente, en la entrevista específica 'Y' señala también los recursos personales.

2.5. Recursos que se están empleando en el mantenimiento de la relación: 'X' señala los recursos anteriores más los recursos sociales (amigos propios); 'Y' sigue poniendo de manifiesto recursos del entorno como amigos comunes, vivir en pueblos cercanos, y disponer de espacios físicos privados.

### 3. Motivación de Posicionamiento.

3.1. Significado de ser persona sin pareja y Nivel de satisfacción: existen *diferencias* entre 'X' e 'Y'. Para 'X' ser una persona sin pareja significa 'aprender de muchas personas pero menos profundamente'; está dirigiendo su atención hacia afuera. La dinámica psicológica consiste en 'desde 'X' hacia otras personas -1, 2, 3- (ver representación gráfica de abajo). En cambio, para 'Y se trata solo de una circunstancia –como estar delgado- que tiene sus ventajas y sus inconvenientes. Dirige su atención hacia sí mismo, hacia características individuales o personales.



Los niveles de satisfacción oscilan entre 6/6 para 'X' y 5/6 para 'Y'.

3.2. Significado de ser persona con pareja y Nivel de satisfacción. Existen *diferencias*: para 'X' estar con pareja significa continuar con la dinámica anterior –'continuar conociendo a las otras personas más superficialmente'- y al mismo tiempo 'conocer a una persona a niveles más profundos' –se refiere a 'Y'- (ver representación de abajo donde las relaciones más superficiales las representamos con las líneas puntadas).



Por su parte, 'Y' entiende ser pareja de 'X' como un 'comprometerse, construir cosas juntos, tomar decisiones juntos, compartir sentimientos y vivencias,...'. La dinámica es de 'Y' hacia 'X' y de 'X' hacia 'Y'. La diferencia básica es que 'X' continúa poniendo la atención *desde ella hacia* los otros – incluido 'Y'-; mientras que 'Y' está atendiendo al proceso interaccional entre 'X' e 'Y'.

Los niveles de satisfacción oscilan entre 5/6 para 'X' y 6/6 para 'Y'.

#### 4. Motivación de Logro.

4.1. Actividades realizadas por uno mismo mientras está en la relación de pareja y Nivel de satisfacción. Ambos participantes continúan desarrollando actividades con otros –familia, amigos,...- con un nivel de satisfacción de 4/6 para ‘X’ y de 6/6 para ‘Y’.

4.2. Actividades realizadas en pareja y Nivel de satisfacción. Existe coincidencias entre ambos con un nivel de satisfacción de 5/6 para ‘X’ y de 6/6 para ‘Y’.

#### 5. Motivación de Afiliación.

5.1. Vínculos emocionales con personas del entorno y Nivel de satisfacción. Existe coincidencias entre ambos, desarrollando vínculos con familia, amigos,... con un nivel de satisfacción de 5/6 para ‘X’ y de 6/6 para ‘Y’.

5.2. Vínculo emocional con la pareja y Nivel de satisfacción. Existe coincidencias entre ambos al sentir el uno por el otro cariño, amistad,... con un nivel de satisfacción de 5/6 para ‘X’ y de 6/6 para ‘Y’.

#### 6. Organización Temporal.

6.1. Tiempo empleado para uno mismo y Nivel de satisfacción. Ambos emplean tiempo para ellos mismos con un nivel de satisfacción de 4/6 para ‘X’ y de 6/6 para ‘Y’.

6.2. Tiempo dedicado a la pareja y Nivel de satisfacción. Ambos coinciden a la hora de contestar la cantidad de tiempo que comparten semanalmente, siendo el nivel de satisfacción de 5/6 para ‘X’ y de 6/6 para ‘Y’.

#### 7. Organización Espacial.

7.1. Espacios dedicados para uno mismo y Nivel de satisfacción. Ambos se mueven por espacios parecidos y el nivel de satisfacción es de 6/6 y 6/6.

7.2. Espacios compartidos con la pareja y Nivel de satisfacción. Ambos explicitan los mismos espacios pero se diferencian en la forma de clasificarlos: ‘X’ los clasifica en ‘abierto-cerrados’; e ‘Y’ en ‘estables-ocasionales’. Así, ‘X’ realiza una clasificación del espacio en términos *espaciales*; pero en cambio, ‘Y’ clasifica el espacio en términos *temporales*. El nivel de satisfacción es el máximo en ambos.

### II. Resultados de las preguntas específicas:

#### 1. Posicionamiento en términos de Tiempo/Espacio/Materia.

(a) **Tiempo.** Cuando a ‘Y’ se le pregunta por cuánto tiempo debería/gustaría/quiere/necesita dedicar a estar con su pareja para considerarse pareja de ‘Y’, existe una *alineación* entre el tiempo que dedica realmente a la relación y el tiempo que debería/gustaría/quiere/necesita. En cambio, en ‘X’ se produce una *desalineación* en términos de tiempo ya que el tiempo que dice necesitar para sentirse ‘pareja de’ es mayor que el tiempo que debería/gustaría/quiere dedicar a la relación.

En cuanto a la *satisfacción*, en general, respecto al tiempo que dedican a la relación para considerarse ‘pareja de’, ‘X’ puntúa 5/7; e ‘Y’ diferencia entre *calidad* del tiempo (satisfacción de 7/7) y cantidad de tiempo (3/7).

(b) **Espacio.** En cuanto a las preguntas de (a) si comparten espacios que deberían/gustarían/quieren/necesitan/y realmente están dedicando para sentirse ‘pareja de’; y (b) qué debería significar/gustaría que significase/quiere que signifique/necesita que signifique/y realmente significa para él/ella ‘ser pareja de’, existe una *alineación* en las respuestas por parte de ambos. Esto significa que la presencia física *real* de la pareja es la que debería ser, les gustaría que fuese, quieren que sea,...

La satisfacción general con la presencia física de su pareja es de 5/7 para ‘X’ y de 7/7 para ‘Y’.

(c) **Materia.** En términos de materia, para ‘X’ ser ‘pareja de Y’ significa compartir sentimientos, vivencias, gestos y expresiones de afecto, lo cual está alineado con lo que debería ser una pareja, lo que le gustaría que fuese, lo que querría que fuese y lo que necesitaría que fuese. Esta misma *alineación* se da para ‘Y’, siendo para él la relación muy constructiva, enriquecedora, comunicativa, de disfrute, de compartir actividades, de respeto,...

La satisfacción general en materia –lo que significa la relación para ellos- es de 6/7 para ‘X’ y de 7/7 para ‘Y’.



## 2. Logro en términos de Tiempo/Espacio/Materia.

(a) **Tiempo.** Se produce una *desalineación* en 'X' e 'Y'. 'X' piensa que el tiempo que realmente está dedicando a desarrollar actividades con su pareja es el que debería y necesitaría dedicar; pero le gustaría y querría un poco más. La satisfacción está entre 5-6/7.

Las respuestas de 'Y' están *alineadas* en términos de calidad del tiempo dedicado a la relación. La calidad de este tiempo la valora 7/7. En cambio, el nivel de *satisfacción* en cuanto a la cantidad de tiempo dedicado a las actividades conjuntas es de 4/7, existiendo así una *desalineación* en términos de la cantidad de tiempo dedicada a la relación.

(b) **Espacio.** Se produce una *desalineación* en 'X', de nuevo en el nivel de 'necesitar', ya que dice necesitar más presencia física de 'Y'; pero, al mismo tiempo, 'no quiere necesitarlo más'. En 'Y' sí que había *alineación* entre las cinco distinciones: la otra persona está muy presente y no necesita más de su presencia.

Ante la pregunta: '¿Cuánto necesitas de la presencia física de tu pareja para hacer cosas juntos y sentirte completamente satisfecho?', 'X' responde que necesita 5/7, mientras 'Y' marca 2/7, lo cual es coherente con la mayor necesidad de 'X' expuesto anteriormente.

El nivel de satisfacción con su situación actual es de 6/7 para ambos.

(c) **Materia.** Se produce una *alineación* en 'X' e 'Y': ambos coinciden tanto en la descripción del tipo de actividades realizadas conjuntamente; y además, los diferentes niveles (debería,...) coinciden en ambos.

El nivel de satisfacción en ambos es máximo: 7/7.

## 3. Afiliación en términos de Tiempo/Espacio/Materia.

(a) **Tiempo.** Se produce una *desalineación* en 'X' puesto ésta que piensa que el tiempo que realmente está dedicando a desarrollar la afiliación con su pareja es el que debería, le gustaría y quiere dedicar pero dice que necesitaría "un poco más". La satisfacción sería de 6/7.

Las respuestas de 'Y' están *alineadas*. El nivel de *satisfacción* en cuanto al tiempo dedicado a desarrollar la afiliación es de 7/7.

(b) **Espacio.** Se produce una *desalineación* en 'X', de nuevo en el nivel de 'necesitar', ya que dice necesitar algo más de la presencia física para desarrollar la afiliación. Por lo que respecta a 'Y', vemos cierta *desalineación* pero en términos de gustaría y querría: aunque el tiempo que pasa piense que está bien le gustaría que fuese mayor ("14 o 15 horas al día").

El nivel de *satisfacción* con su situación actual es de 6/7 para 'X' y 7/7 para 'Y'.

(c) **Materia.** Se produce una *alineación* en 'Y', mientras que en 'X' hay una cierta *desalineación* puesto que necesitaría, le gustaría y querría sentir todavía más confianza hacia 'Y' a la hora de desarrollar la vinculación.

El nivel de satisfacción con su situación actual es de 6/7 para 'X' y 7/7 para 'Y'.

## 4. Comparación entre Posicionamiento/Logro/Afiliación en términos de Tiempo/Espacio/Materia.

(a) **Tiempo.** Vemos que 'X' e 'Y' coinciden a la hora de valorar el tiempo que dedican a considerarse 'pareja de' (3/7) mientras que discrepan en el tiempo que dedican a hacer cosas con el otro (6/7 en 'X' y 5/7 en 'Y') o a sentirse conectados emocionalmente (6/7 en 'X' y 4/7 en 'Y').

El nivel de *satisfacción* en cuanto al tiempo dedicado a considerarse 'pareja de' a hacer cosas con el otro o a sentirse conectados emocionalmente es de 3/7, 6/7 y 6/7 por parte de 'X' mientras que por parte de 'Y' vemos que da una puntuación de 7/7 en las tres situaciones.

(b) **Espacio.** Vemos que 'X' e 'Y' discrepan con respecto al espacio que necesitan (a) para considerarse 'pareja de' (2/7 en 'X' y 3/7 en 'Y'), (b) para hacer cosas con el otro (5/7 en 'X' y 4/7 en 'Y') y (c) para sentirse conectados emocionalmente (6/7 en 'X' y 1/7 en 'Y'). En este punto vemos dónde se presenta una de las principales diferencias en sus respuestas ya que 'X' tiene mucha más necesidad de estar próxima a 'Y' para sentir la vinculación; mientras que 'Y' la puede sentir perfectamente a pesar de estar separados.

El nivel de *satisfacción* en cuanto al espacio que necesitan para considerarse 'pareja de' a hacer cosas con el otro o a sentirse conectados emocionalmente es de 5/7, 6/7 y 6/7 por parte de 'X'; mientras que por parte de 'Y' vemos que da una puntuación de 7/7 en las tres situaciones.

(c) **Materia.** Vemos que ‘X’ e ‘Y’ discrepan en la importancia de ser ‘pareja de’ (4/7 en ‘X’ y 7/7 en ‘Y’). Por otra parte, vemos que coinciden a la hora de valorar la importancia de hacer cosas con el otro (7/7 en ambos) o de sentirse conectados emocionalmente (7/7 en ambos).

El nivel de *satisfacción* en relación a considerarse ‘pareja de’ –posicionamiento-, a hacer cosas con el otro –logro- o a sentirse conectados emocionalmente –afiliación-, es de 5/7, 6/7 y 6/7 por parte de ‘X’; mientras que por parte de ‘Y’ vemos que da una puntuación de 7/7 en las tres situaciones.

#### **5. Identidad en términos de Tiempo/Espacio/Materia.**

(a) **Tiempo.** Se produce una *alineación* en ‘X’ e ‘Y’: ambos coinciden en que la forma que tienen en este momento de organizar su tiempo para desarrollar su identidad como pareja es la que debería ser, les gustaría, quieren y necesitan.

(b) **Espacio.** Se produce una *desalineación* en ‘X’, de nuevo en el nivel del ‘necesitar’, ya que dice necesitar más acercamientos y contacto de ‘Y’ cuando están con otra gente para sentir que es pareja de ‘Y’. En ‘Y’ sí que hay *alineación* entre las cinco distinciones. A pesar de esto vemos que las respuestas de ambos han ido en sentidos diferentes puesto que ‘Y’, hace más referencia a la decoración, a la ambientación del espacio que comparten mientras que ‘X’ centra su atención en sentimientos y sensaciones que se dan en los lugares compartidos.

(c) **Materia.** Se produce una *desalineación* en ‘X’, pero ahora en el nivel de ‘debería’, ya que dice que no debería de haber hecho lo que hizo para construir el significado de que eran pareja de la forma que lo hizo (“no haber tenido que valorarlo realmente como se merece a partir del miedo a perderlo”). En ‘Y’ sí que hay *alineación* entre las cinco distinciones.

#### **6. Pertenencia en términos de Tiempo/Espacio/Materia.**

(a) **Tiempo.** Se produce una *alineación* en ‘X’ e ‘Y’: ambos coinciden en que la forma que tienen en este momento de organizar su tiempo para sentir que forman parte de la pareja es la que deberían, les gustaría, quieren y necesitan.

(b) **Espacio.** Se produce una *alineación* en ‘X’ e ‘Y’: ambos coinciden en que la forma que tienen en este momento de organizar su espacio para sentir que forman parte de la pareja es la que debería ser, les gustaría, quieren y necesitan. A pesar de esto vemos claras diferencias a la hora de responder a la pregunta puesto que ‘X’ contesta pensando en los sentimientos que surgen en ese espacio compartido, del contacto, de su forma de sentirse en estas situaciones; mientras que la respuesta de ‘Y’ va más dirigida al mismo espacio, a la decoración, a los detalles físicos del espacio,...etc.

(c) **Materia.** Se produce una *desalineación* en ‘X’ en el nivel de ‘necesitaría’, ya que aunque le gusta y quiere continuar haciendo lo que hace en este momento para sentir que pertenece a la pareja necesita que ‘Y’ tome parte activa a la hora de planificar las cosas que van a hacer juntos, y que además continúe actualizando día a día los sentimientos hacia ‘X’ a través de las demostraciones de cariño habituales: “que me vuelva a abrazar, a besar, a acariciar,...etc). En ‘Y’ sí que hay *alineación* entre las cinco distinciones.

#### **7. Vinculación en términos de Tiempo/Espacio/Materia.**

(a) **Tiempo.** Se produce una *alineación* en ‘X’ e ‘Y’: ambos coinciden en que la forma que tienen en este momento de organizar su tiempo para sentir la vinculación hacia su pareja es la que deberían sentir, les gustaría sentir, quieren y necesitan. A pesar de esto vemos una clara diferencia puesto que en ‘X’ parece haber una planificación específica a la hora de organizar el tiempo; mientras que ‘Y’ no habla de esa planificación sino que da más importancia a la espontaneidad (“viene con la circunstancia, cuando tengo un tiempo libre, el rato que voy en el tren”).

(b) **Espacio.** Se produce una *alineación* en ‘X’ e ‘Y’: ambos coinciden en que la forma que tienen en este momento de organizar su espacio para sentir que forman parte de la pareja es la que deberían, les gustaría, querrían y necesitan. A pesar de esto vemos claras diferencias a la hora de responder a la pregunta puesto que ‘X’ contesta pensando en los sentimientos que surgen en ese espacio compartido, del contacto, de su forma de sentirse en estas situaciones mientras que la respuesta de ‘Y’ va más dirigida al mismo espacio, a la decoración, a los detalles físicos del espacio,...etc.

(c) **Materia.** Se produce una *alineación* en ‘X’ e ‘Y’: ambos coinciden en que la forma que tienen en este momento de sentir la vinculación hacia su pareja es la que debería ser, les gustaría, quieren y necesitan.

## **8. Preguntas acerca de cómo el participante siente que el otro se relaciona con ‘el/ella en términos de Tiempo/Espacio/Materia.**

(a) **Tiempo.** Se produce una *alineación* en ‘Y’, puesto que el tiempo que dedica en este momento ‘X’ para que ‘Y’ se sienta conectado emocionalmente es el que debería, le gustaría, querría y necesita. Por lo que respecta a ‘X’, vemos que vuelve a presentar una *desalineación* en el ‘necesitaria’ ya que dice que “necesito más, necesito saber que conmigo se conecta más que con sus amigos u otras personas”.

(b) **Espacio.** Se produce una *alineación* en ‘X’ e ‘Y’: ambos coinciden en que la forma que tiene el otro de organizar el espacio físico para sentir que se está conectando emocionalmente a ellos es la que deberían, les gustaría, querrían, necesitan. A pesar de esto vemos claras diferencias a la hora de organizar el espacio íntimo para la relación de pareja: habla de la planificación a la hora de qué hacer en ese espacio mientras que la respuesta de ‘Y’ va más dirigida al mismo espacio, a la decoración, a los detalles físicos del espacio,...etc.

Por lo que respecta a la pregunta de “¿dónde –dentro de ti- sientes que el otro se está conectando contigo?”, vemos que ambos presentan una perfecta *alineación* en sus respuestas.

(c) **Materia.** Se produce una *alineación* en ‘X’ e ‘Y’: ambos coinciden en la forma en la que sienten en este momento que su pareja se relaciona con ellos, siendo, por tanto, lo que debería ser, les gustaría, querrían y lo que necesitan.

## **9. Preguntas acerca de cómo el participante siente la sensación de vinculación en términos de Tiempo/Espacio/Materia.**

(a) **Tiempo.** Se produce una *alineación* en ambos pero en sentidos diferentes: a ‘X’ le gustaría seguir manteniendo la misma frecuencia de contactos que tiene con ‘Y’. Estos contactos son los que necesita, los que le gustan, y los que debería tener; mientras que ‘Y’ no manifiesta la misma necesidad en cuanto al tiempo: “no necesito mucho pensar o estar para saber que está ahí la conexión”.

(b) **Espacio.** Se produce una *alineación* en ‘X’ e ‘Y’: ambos coinciden en que la forma que tienen de organizar el espacio físico les hace sentir la conexión emocional con el otro y, además, es la forma que deberían utilizar, les gustaría, querrían y necesitan. A pesar de esto vemos, una vez más, diferencias a la hora de responder a la misma pregunta: ‘X’ habla de “estar sola con él en algunos espacios”, mientras que la respuesta de ‘Y’ va más dirigida al mismo espacio, a la decoración, a los detalles físicos del espacio,...etc.

Por lo que respecta a la pregunta de “¿dónde –dentro de ti- sientes la sensación de conexión emocional, de vinculación con el otro?”, vemos que ambos presentan una perfecta *alineación* en sus respuestas.

(c) **Materia.** Se produce una *alineación* en ‘X’ e ‘Y’: ambos coinciden en que la forma en la que sienten la conexión emocional con su pareja es la que debería, les gustaría, querrían y necesitan. A pesar de ello vemos que ‘X’ nos habla de que “no debería permitir que entren pensamientos equivocados en su cabeza” y que le gustaría “que esas ideas, miedos y pensamientos que no son realistas no contaminasen su vivencia de la relación”.

## **10. Preguntas acerca de los recursos personales empleados a lo largo de la transición durante el proceso de integración.**

Por lo que respecta a los recursos personales o herramientas les han sido útiles para construir la relación de pareja vemos una *alineación* de las respuestas (Tabla 3) de ambos puesto que los recursos que han utilizado creen que se corresponden con lo que deberían haber hecho, con lo que les gustaría, querrían o necesitarían. Además de ello ambos comparten y valoran algunos recursos que piensan que les han resultado muy útiles: el sentido del humor, la capacidad de reírse, la capacidad para comunicarse, para hablar y escuchar,...etc.

En este apartado también podemos señalar una diferencia en ambos: al principio, en la entrevista general, ‘X’ se había centrado en los recursos personales, e ‘Y’ en los recursos del entorno; posteriormente, en la entrevista específica, se produjo una inversión dado que ‘X’ destacó los recursos del entorno, mientras que ‘Y’ habló de sus recursos personales.

Tabla 3. Principales resultados de los participantes 'X' e 'Y' respecto a la entrevista específica.

		Debería	Gustaría	Querría	Necesitaría	Real	A/D*
Posicionamiento	Tiempo	√	√	√	X	√	D
	Espacio	√	√	√	√	√	A
	Materia	√	√	√	√	√	A
Logro	Tiempo	√	X	X	√	√	D
	Espacio	√	√	√	X	√	D
	Materia	√	√	√	√	√	A
Afiliación	Tiempo	√	Y	Y	X	√	D
	Espacio	√	√	√	X	√	D
	Materia	√	X	X	X	√	D
Identidad	Tiempo	√	√	√	√	√	A
	Espacio	√	√	√	X	√	D
	Materia	X	√	√	√	√	D
Pertenenencia	Tiempo	√	√	√	√	√	A
	Espacio	√	√	√	√	√	A
	Materia	√	√	√	X	√	D
Vinculación	Tiempo	√	√	√	√	√	A
	Espacio	√	√	√	√	√	A
	Materia	√	√	√	√	√	A
1 = Cómo uno se relaciona con el otro	Tiempo	√	X	X	X	√	D
	Espacio	√	√	√	X	√	D
	Materia	X	X	X	X	√	D
2 = Cómo siente que el otro se relaciona con él	Tiempo	√	√	√	X	√	D
	Espacio	√	√	√	√	√	A
	Materia	√	√	√	√	√	A
3 = Cómo siente la sensación de vinculación	Tiempo	√	√	√	√	√	A
	Espacio	√	√	√	√	√	A
	Materia	√	√	√	√	√	A

√ = La distinción 'debería, gustaría, querría, necesitaría, o realmente es' se halla en la misma dirección que las demás.

\*X' e 'Y' = Se refieren a los participantes y, al mismo tiempo, la casilla en la que se señalan o bien 'X' o bien 'Y', indica que las distinciones 'debería, gustaría, querría, necesitaría, o realmente es' no se hallan en la misma dirección que las demás.

\*A = Alineación en los niveles 'debería, gustaría, querría, necesitaría, realmente es'; D = Desalineación en los niveles 'debería, gustaría, querría, necesitaría, realmente es'.

Tabla 4. Comparación de los niveles de alineación/desalineación entre los participantes 'X' e 'Y'. Se señala en la tabla las desalineaciones (D). Las casillas en blanco indican que existe alineación.

	Posiciona			Logro			Afiliación			Identidad			Pertenenencia			Vinculación			1			2			3					
	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M	T	E	M
X	D			D	D		D	D	D			D			D			D	D	D	D	D								
Y							D																							

## Conclusiones

1. En la entrevista general, ambos miembros de la pareja coinciden en la motivación de logro y afiliación; así como en el tiempo y los espacios compartidos. En cambio, existen diferencias en lo que respecta al posicionamiento, dado que 'Y' entiende el 'ser pareja de' como un mayor compromiso; en tanto que 'X' lo vive como profundizar más en una persona dentro de un marco más amplio de interacción social.

Esta diferencia en posicionamiento se refleja en la fase de la transición donde se ubican a sí mismos ('X', entre el 4 -casi llegando a la identidad de pareja- y 5 -ya han llegado a sentir la integridad de pareja-; e 'Y', en el 5).

2. En la entrevista específica, X muestra la siguiente *desalineación*: X necesita/quiere/le gustaría más tiempo y espacios compartidos con Y, en términos de logro y afiliación. X siente que falta *completud* en cuanto al tiempo y espacios compartidos con Y. Asimismo, hay un *desequilibrio* entre X e Y en cuanto a que X necesita/quiere/le gustaría más tiempo y espacio con Y. En base a estos puntos, sería conveniente planificar la intervención.

Nótese que estos son sólo algunos aspectos de desequilibrio, falta de completud y desalineación. En el resto de las áreas exploradas, sí existe equilibrio, completud y alineación: (a) en posicionamiento, en general; (b) en afiliación en términos de materia (se comparten unos mismos sentimientos); y (c) en logro, en términos de materia (coinciden en las cosas que quieren hacer juntos). Por ello, los niveles de

satisfacción son elevados, en general, y la intervención tiene como objetivo optimizar aquellos aspectos que más funcionan.

3. En cuanto a las distinciones del nivel de identidad, pertenencia y vinculación, existe una desalineación en 'X' en cuanto a (a) *identidad* en términos de espacio dado que necesita más acercamientos de 'Y'; y en términos de materia, puesto que 'X' piensa que debería haber construido su identidad de pareja de modo diferente; y (b) *pertenencia* en términos de materia porque 'X' necesita que 'Y' participe más activamente a la hora de tomar decisiones y realizar propuestas dentro de la relación. En el resto de las distinciones existe alineación en los niveles debería, gustaría/querría/necesitaría, y lo que realmente es, en cuanto a identidad (en tiempo), a pertenencia (en espacio y tiempo) y en vinculación (en tiempo, espacio y materia).

De este último párrafo se deriva que: existe *completud* en vinculación, e *incompletud* en identidad y pertenencia, en términos de espacio y materia. Y en cuanto al *equilibrio*, existe un *ligero desequilibrio* entre identidad, pertenencia y vinculación.

4. Vamos a concluir con las distinciones (a) 'cómo siento que me relaciono con el otro –pareja-'; (b) 'cómo siento que el otro se relaciona conmigo'; y (c) 'cómo siento la sensación de vinculación con el otro'. Respecto a la primera –'cómo siento que me relaciono con el otro'- ya ha sido comentada anteriormente. Respecto a (b) y (c) existe *alineación* en todos los niveles 'debería, gustaría/querría/necesitaría, y lo que realmente es' en términos de tiempo, espacio y materia, salvo la *desalineación* detectada en 'X' en cuanto a que necesitaba más tiempo con 'Y' para sentir que 'Y' se relacionaba con ella.

Por tanto, *faltaría completud* en 'X' (a) a la hora de sentir 'cómo siente que el otro se relaciona con ella' en términos de tiempo; y (b) respecto a 'cómo siento que me relaciono con el otro –pareja- – según hemos señalado anteriormente-. Por el contrario, habría *completud* en 'cómo sienten la sensación de vinculación con el otro'.

Por último, habría cierto *desequilibrio* entre (a) 'cómo siento que me relaciono con el otro – pareja-'; (b) 'cómo siento que el otro se relaciona conmigo'; y (c) 'cómo siento la sensación de vinculación con el otro'.

5. En cuanto a los recursos personales empleados durante la transición, tanto 'X' como 'Y' han contado con recursos personales como del entorno a lo largo de la transición. En la entrevista general, 'X' había contado sólo con los recursos personales e 'Y' sólo había contado con los recursos del entorno. A medida que ambos fueron profundizando a lo largo de las distinciones de la entrevista específica, al final de ésta, 'X' se dio cuenta de que contaba con los recursos del entorno, e 'Y' se dio cuenta de los recursos personales que había utilizado. Esto último nos sirve para mostrar cómo los participantes van siendo conscientes de lo que en un principio tenían a nivel inconsciente gracias a los nuevos aprendizajes desarrollados a través de haber pasado por las distinciones de la entrevista.

6. Finalmente, en relación las hipótesis descriptivas del principio de este trabajo sobre los elementos que podían relacionarse con la mayor o menor facilidad en la construcción del proceso de integración de la pareja:

6.1. Existe una ligera dificultad en el proceso de integración ya que 'X' se sitúa entre 4 (todavía no se siente que forma parte totalmente de la relación de pareja) y 5 (identidad de pareja, pareja ya constituida); e 'Y' en el punto 5 de la transición.

6.2. Existe una ligera dificultad en el proceso de integración ya que 'X' tardó más tiempo en contestar a la entrevista, 6 horas en total, en comparación a las 4 h. de 'Y'. Ello refleja el proceso de integración que 'X' está construyendo para acomodar las nuevas distinciones tanto en su mente consciente como inconsciente.

6.3. Existe un equilibrio y completud en cuanto a *materia* en términos de las tres motivaciones – posicionamiento, logro y afiliación- entre 'X' e 'Y', al darse la alineación entre los niveles 'deber, gustar, querer, necesitar y lo que realmente es'. Esto se relaciona con la mayor satisfacción de la pareja así como con la mayor facilidad para construir su proceso de integración.

6.4. Existe un desequilibrio e incompletad entre 'X' e 'Y' en *tiempo y espacio* en términos de las tres motivaciones –posicionamiento, logro y afiliación-, al darse la desalineación entre los niveles 'deber, gustar, querer, necesitar y lo que realmente es'. Esto se relaciona con una mayor dificultad durante el proceso de integración.

6.5. Existe un equilibrio y completad entre los dos miembros de la pareja, al darse la alineación entre los niveles ‘deber, gustar, querer, necesitar y lo que realmente es’, en cuanto a (a) tiempo, espacio y materia en términos de vinculación; (b) tiempo en términos de identidad; y (c) espacio y tiempo en términos de pertenencia. El hecho de que existe este equilibrio entre ‘X’ e ‘Y’ en vinculación facilita que se puedan ir alineando los desequilibrios e incompletudes que surgen a lo largo del proceso de integración –en identidad y pertenencia- puesto que actúan como fuerzas de movimiento y dirección hacia el proceso de construcción de ‘ser pareja’.

Como conclusión final, podemos afirmar que las hipótesis de partida se confirman en ambas direcciones: (a) la *facilidad* hacia la integración, puesto que existe equilibrio, completud y alineación en diferentes áreas; y (b) la dificultad durante el proceso de integración, por la falta de completud, desequilibrio y desalineación. Comparando ambos puntos -(a) y (b)-, es decir la facilidad y la dificultad durante el proceso de integración, observamos en los resultados que el equilibrio, completud y alineación son superiores al desequilibrio, falta de completud y dificultad en dicho proceso. Por ello, en general, la relación de pareja se está construyendo positivamente. De este modo, con el objetivo de optimizar el desarrollo de la relación y minimizar posibles dificultades en el futuro, procederemos a la intervención con ‘X’ para alcanzar un mayor equilibrio, completud y alineación en las distinciones expuestas en este artículo (véase siguiente artículo\*).

Tabla 5. Análisis del equilibrio/completud alcanzados en: (a) posicionamiento, logro, afiliación; (b) identidad, pertenencia, vinculación; y (c) 1-Vinculación con el otro, 2-sensación de que el otro se está vinculando con él/ella, 3-sentir la sensación de vinculación.

		X		Y	
		Completud	Equilibrio	Completud	Equilibrio
Posicionamiento	Tiempo	I	D		
	Espacio				
	Materia				
Logro	Tiempo	I	D		
	Espacio	I	D		
	Materia				
Afiliación	Tiempo	I	D	I	D
	Espacio	I	D		
	Materia	I	D		
Identidad	Tiempo				
	Espacio	I	D		
	Materia	I	D		
Pertenencia	Tiempo				
	Espacio				
	Materia	I	D		
Vinculación	Tiempo				
	Espacio				
	Materia				
1	Tiempo	I	D		
	Espacio	I	D		
	Materia	I	D		
2	Tiempo	I	D		
	Espacio				
	Materia				
3	Tiempo				
	Espacio				
	Materia				

Las casillas en blanco indican ‘Completud; Equilibrio’.

**I** = Incompletud; **D** = Desequilibrio.

\* El artículo ‘El Proceso de Integración en la Relación de Pareja (II): Intervención remediadora, generativa y de aprendizaje vital’, incluido en esta misma revista, es la continuación del presente trabajo, donde mostramos la intervención a partir del análisis descriptivo de las dos entrevistas realizadas a la pareja.

## Referencias bibliográficas

- Baltes, P. B. (1987). Theoretical propositions of life span developmental psychology: On the dynamics of growth and decline. *Developmental Psychology*, 23, 611-626.
- Baltes, P. B. (1989). Psicología evolutiva del ciclo vital. Algunas observaciones convergentes sobre historia y teoría. En A. Marchesi, A. Carretero y J. Palacios, *Psicología evolutiva (Vol. 1). Teorías y métodos*. (pp. 243-263). Madrid: Alianza Editorial.
- Baltes, P. B. y Graf, P. (1996). Psychological aspects of aging: facts and frontiers. En D. Magnusson (Ed.), *The lifespan development of individuals: behavioral, neurobiological, and psychosocial perspectives* (pp. 421-460). Cambridge: University Press.
- Baltes, P. B., Lindenberger, U. y Staudinger, U. M. (1998). Life-Span Theory in Developmental Psychology. En W. Damon (Ed. series), R. M. Lerner (Ed. Vol.), *Handbook of Child Psychology: Vol. 1. Theoretical models of human development* (5ª ed., pp. 1029-1143). Nueva York: John Wiley and Sons.
- Bateson (1988). *Steps to an ecology of mind*. London: Bantam.
- Bateson (1991). *Sacred unity, Further steps to an ecology of mind*. London: Harper Collins.
- Elder, G. H., Jr. (1992). Life course. En E. Borgatta y M. Borgatta (Eds.), *Encyclopedia of sociology* (Vol. 3, pp. 1120-1130). Nueva York: Macmillan.
- Erikson, E.H. (1985). *El ciclo vital completado*. Buenos Aires: Paidós.
- McClelland, D.C. (1987). *Human Motivation*. Cambridge: University Press.
- McWhirter, J. (1999a). Re-Modelling NLP. Part One: Models and Modelling. *Rapport*, 43, 13-16.
- McWhirter, J. (1999b). Re-Modelling NLP. Part Two: Modelling Language. *Rapport*, 44, 11-17.
- McWhirter, J. (1999c). Re-Modelling NLP. Part Three: Feeling, Conflict and Integration. *Rapport*, 45, 14-18.
- McWhirter, J. (1999d). Re-Modelling NLP. Part Four: Basic Structures and Processes. *Rapport*, 46, 14-20.
- McWhirter, J. (1999e). Re-Modelling NLP. Part Five: Planning, Problem Solving, Outcomes and Achieving. *Rapport*, 47, 7-15.
- McWhirter, J. (2000a). Re-Modelling NLP. Part Six: Understanding Change. *Rapport*, 48, 1-16.
- McWhirter, J. (2000b). Re-Modelling NLP. Part Seven: Facilitating Change. *Rapport*, 49, 53-57.
- McWhirter, J. (2001a). Re-Modelling NLP. Part Eight: Performing Change. *Rapport*, 50, 53-56.
- McWhirter, J. (2001b). Re-Modelling NLP. Part Nine: Organising Change. *Rapport*, 51, 37-41.
- McWhirter, J. (2002a). Re-Modelling NLP. Part Ten: Unconscious Processes and Hypnosis. *Rapport*, 52, 11-16.
- McWhirter, J. (2002b). Re-Modelling NLP. Part Eleven: Re-Modelling Metaphors. *Rapport*, 53, 15-18.
- McWhirter, J. (2003a). Re-Modelling NLP. Part Twelve (A): Re-Modelling Hypnotic Inductions and Hypnotherapy. *Rapport*, 54, 10-13.
- McWhirter, J. (2003b). Re-Modelling NLP. Part Twelve (B): Re-Modelling Hypnotic Inductions and Hypnotherapy. *Rapport*, 55, 17-19.
- Neugarten, B. L. y Hagestad, G. (1976). Age and the life course. En R. Binstock y E. Shanas (Eds.), *Handbook of aging and the social sciences* (pp. 35-66). Nueva York: Van Nostrand Reinhold.
- Serra, E., Gonzalez, A. y Oller, A. (1989). *Desarrollo adulto. Sucesos evolutivos a lo largo de la vida*. Valencia: Grupo Editor Universitario.