

Remodelar la PNL

5. Planificar, solucionar problemas, desenlaces* y logro John McWhirter



No todos los fines son metas. El fin de una melodía no es una meta; sin embargo, si la melodía no llega a su fin, tampoco habría logrado su meta. Una parábola.

NIETZSCHE

Introducción. Modelos y logro

Todos construimos nuestros modelos únicos del mundo. Nuestro modelo no está separado de nuestra comprensión de nosotros mismos. Nuestra identidad es un “modelo” que experimentamos como nuestro “yo”. No sabemos de otro yo que éste. Puede que tengamos una variedad de “yoes” pero todos serán modelos. Saber/ conocer es organizar. Organizar es modelar.

Nuestros modelos son nuestro conocimiento organizado de nuestro mundo. Tal como esboqué en mi último artículo, cuando nuestro modelo “encaja” con el fluir continuado de nuestra experiencia se refuerza. Si no “encaja” entonces podemos ignorar la diferencia, negarla o actualizar nuestro modelo.

Adquirimos habilidades y herramientas para modelar de forma natural. Estas son habilidades “naturalistas” más que herramientas o modelos formales. Las habilidades naturalistas tienden a ser incompletas y, a menudo, inconsistentes. Si formalizamos estas habilidades permitimos que se puedan utilizar con más consistencia y podremos incrementar su eficacia. Todos tenemos nuestras ideas “cotidianas” en cuanto al mundo y cómo funciona sin necesidad de echar mano de las teorías de la ingeniería, la física y o la química. Los principios de las ciencias físicas se emplean cuando queremos lograr un desarrollo de cierta enjundia. Los mismos principios se pueden aplicar a pensar, sentir y comportamiento. Si sólo queremos hacer cambios simples, una comprensión básica será suficiente. Para situaciones o cambios más complejos requerimos de una comprensión más precisa.

□ Nota del traductor: A lo largo de esta serie de artículos he traducido la palabra inglesa *outcome* (literalmente “lo que sale”) por “desenlace” aún siendo consciente de la preferencia convencional en la literatura de la PNL por traducirlo como “objetivo” o incluso “resultado”. Sin embargo tanto “objetivo” como “resultado” tienen significados técnicos muy diferentes e inconsistentes con el concepto que maneja McWhirter.

Podemos formalizar y extender nuestras habilidades naturalistas de modelado para crear modelos y técnicas más sofisticados y eficaces. Esto es lo que la PNL pretendía hacer inicialmente.

En este artículo trataré el Remodelado de la PNL en lo que se refiere a planificar, organizar y conseguir los desenlaces deseados. A diferencia de lo que ocurre con otras áreas que he cubierto en esta serie, en este artículo he puesto mucho menos énfasis en el remodelar y más en explicar nuevos modelos. La razón es que no hay muchos modelos de la PNL para remodelar, sin embargo hay muchísimo territorio. Como resultado, en este artículo destaco unos modelos “más allá” de la PNL en mayor grado de lo que he hecho en mis otros artículos hasta la fecha. Cubriré en tres partes las siguientes áreas: desenlaces, cómo conseguirlos y cómo resolver (solucionar) problemas. Las tres partes están diseñadas para llamar la atención del lector a los tres diferentes niveles en los que operan los desenlaces.

La primera parte cubre los desenlaces como una parte específica de lo que hacemos y cubrirá algo de mi remodelado del Modelo de Desenlaces Bien Formados (Well Formed Outcomes o “WFO” de la PNL aquí en adelante “DBF”). También esbozaré algunos desarrollos y avances ulteriores.

La segunda parte cubre toda la secuencia de procesamiento de la que los desenlaces forman parte. Esto coloca los desenlaces en una perspectiva más holística e introduce un modelo para planificar y cumplir con las necesidades.

La tercera parte cubrirá los desenlaces a nivel de todo un campo de estudio mediante una comparación de los diferentes desenlaces terapéuticos de la PNL y el DBM® (Developmental Behavioural Modelling ®).

Igual que en mis otros artículos, estoy cubriendo una gran cantidad de materia para poder ver todo el plan de estudios de la PNL en la mínima cantidad de años posible. Sólo hay cuatro artículos por año (N. del traductor: Se refiere al hecho de que la revista *Rapport* es trimestral) y aún me queda mucho por cubrir. Espero una vez más que el lector tome el tiempo para explorar los modelos y completar los ejercicios, haciendo conexiones tanto dentro de la PNL como más allá. El papel de un modelador es buscar nuevas conexiones más allá de lo que se conoce. Hay un mundo muy grande ahí fuera con la gran complejidad de la experiencia, sentimiento, aspiración, creatividad y logro humanos esperando ser modelado y explicado.

Las condiciones de buena formación de los desenlaces

Me encontré por primera vez con las condiciones de desenlaces bien formados en el trabajo de Leslie Cameron-Bandler (véase su libro *Solutions*). Desde entonces ha habido numerosas versiones. Todas comparten un conjunto de comprobaciones para establecer un plan con el fin conseguir un desenlace.

Brevemente, las condiciones principales requieren que el desenlace se formule en positivo para que se pueda representar con los sentidos de forma realista. Después se puede especificar en términos de evidencia sensorial. A partir de ahí se puede localizar en el espacio y el tiempo, cuándo y dónde, y durante cuánto tiempo. La siguiente comprobación es asegurar que se puede poner en marcha y terminar de forma práctica sin depender del azar o de otras cosas que están fuera de nuestro control. Esto incluye comprobar que los recursos necesarios están disponibles (habilidades, dinero, equipamiento, materiales, etc.) La última condición es la comprobación ecológica. Con esto se comprueba de qué manera el cambio encaja con el bienestar global de la persona y, específicamente, con los aspectos de la situación actual que son positivos en potencia.

En la práctica las condiciones se comprueban más bien de forma circular o recursiva cotejando y contrastando los cambios realizados en una de las condiciones con decisiones anteriores.

A mediados de los años 80 del siglo XX me pareció muy útil la formulación de Leslie Cameron-Bandler y la utilicé con muchos clientes, amigos y compañeros. Las condiciones principales se resumen en la tabla que figura más abajo. La segunda condición es una que yo añadí en 1987 después de mucha experiencia con el modelo.

| Condiciones | Detalle | Metáfora (Vacaciones) | Preguntas |
|---|--|--|---|
| 1. Formular los detalles de forma positiva. | Una descripción sensorial tan completa y detallada como sea posible, formulada positivamente. | En lugar de decir dónde no quieres estar, un agente de viajes preferiría saber dónde sí quieres estar y cuanto más detalle puedas añadir, más fácil le resultará conseguirte alojamiento, etc.... | ¿Qué es lo que quieres? Nota: es útil utilizar preguntas especificadoras. |
| 2. Nivel de desenlace y dirección. | Buscar el desenlace del nivel más alto. Comprobar la congruencia con la dirección. Comprobar si es preciso tener más de un desenlace para conseguir el desenlace más alto nivel (dirección). Posiblemente tenga que subir varios niveles. | Quieres realmente unas vacaciones o es sólo una manera de conseguir un desenlace de un nivel superior, por ejemplo: relajarte o escaparte de los problemas. Jerarquía: D Hacer frente al trabajo de una forma mejor C Relajarse B Escaparse del trabajo A Tomarse unas vacaciones ¿Ir de vacaciones es la mejor manera de hacer frente al trabajo o habría algo más útil? Muchas veces es útil ir a un nivel superior. | ¿Qué conseguirás con eso? ¿Cuál es el beneficio del desenlace A? (Respuesta B) ¿Cuál es el beneficio del desenlace B? (Respuesta C), etc., hasta conseguir una dirección. Entonces preguntar: ¿Sigues queriendo conseguir el desenlace inicial como la mejor forma de lograr esa dirección? |
| 3. Evidencia. | Evidencia con base sensorial: ¿Qué es lo que vería? ¿Qué es lo que oiría? ¿Qué es lo que sentiría o tocaría? | ¿Qué es lo que utilizará para saber que ha tenido éxito al conseguir sus vacaciones? Por ejemplo: experiencia directa, fotos, postales, bronceado, etc. | ¿Cómo lo sabrás? ¿Cómo lo sabría yo? ¿Cómo lo sabrían los demás cuando se consiga el desenlace? |
| 4. Contextualizado o de forma apropiada. | Lugar y momento apropiados. Lugar y momento no apropiados. Duración | Cuándo y dónde ir. Cuándo y dónde no ir. Durante cuánto tiempo, etc. | ¿Cuándo y dónde lo quieres? ¿Cuándo y dónde no lo quieres? ¿Durante cuánto tiempo? |
| 5. Desenlace y dirección iniciados y mantenidos por el cliente. | Identificar los recursos, destrezas, etc., necesarios para conseguir el desenlace. Identificar los bloqueos actuales. | Qué es lo que necesitas. Qué es lo que te lo impediría, por ejemplo: pasaporte, dinero, billete. Le impediría falta de canguro, le necesitan en el trabajo, etc. | ¿Qué es lo que necesitas? ¿Qué es lo que te limita? |
| 6. Chequeo ecológico. | Asegúrate de que el desenlace añada opciones y no las limite. Hay que mantener los productos secundarios positivos del estado actual. | Cómo afectará esto al resto de tu vida. Qué ganarás, por ejemplo, diversión, relajación. Qué perderás, por ejemplo, dinero, tiempo de vacaciones, etc. En conjunto merece la pena o estarás peor yendo que quedándote. | ¿Cómo afectará esto al resto de tu vida? ¿Qué podrías ganar? ¿Qué podrías perder? ¿Merece la pena? |

Mi remodelado de las condiciones de buena formación y nuevos avances

La segunda condición: dirección

En 1986 estaba en una oficina tomando un descanso con un compañero. Me preguntó si sabía de algún lugar interesante para ir de vacaciones. En aquel momento había estado utilizando el DBF con frecuencia y pensé que sería fácil aplicarlo en este caso. Antes de ofrecerle ayuda, le pregunté si tenía algún motivo especial para irse de vacaciones, pensando que esto me daría el comienzo de un “desenlace” más detallado. Dijo que necesitaba evadirse del trabajo durante un tiempo. Le pregunté por qué y me dijo que necesitaba relajarse. Otra vez le pregunté por qué y me contestó que estaba en una fase en que no podía con su trabajo. En ese momento me pareció que las vacaciones eran un desenlace lejano ¡y tal vez no del todo relevante!

Irse de vacaciones no sería necesariamente lo más útil. Existía la posibilidad de que volviera al trabajo y siguiera sin poder hacerlo bien. Unas vacaciones podían formar parte de una posible solución pero hacía falta más comprobación. Resultó útil comprobar qué dirección había y si ese desenlace era el más idóneo para esa dirección. También era útil comprobar los diferentes niveles de dirección.

Entonces añadí esta comprobación como la segunda condición. Esta comprobación me ahorró horas de planificación desperdiciada en potencia y rápidamente llegó a los asuntos clave detrás del desenlace. Me permitió ser mucho más eficaz al ayudar a mis clientes, primero a identificar el desenlace más relevante y, después, planificarlo bien utilizando el DBF.

Después de añadir “dirección a las condiciones de DBF” empecé a explorar más a fondo las direcciones. En cualquier dirección hay tres elementos. Hay un movimiento de “alejamiento”, un movimiento de “acercamiento” y la conexión entre los dos: la dirección en sí. Cada uno de estos elementos puede ser atendido por separado o en relación los unos con los otros. En los ejemplos que siguen, el “alejamiento” es el problema y el “acercamiento” la solución/ desenlace. Nótese las diferentes cosas que se destacan.

Ejercicio: encuadres de problema, solución (desenlace) y dirección

1. Considera una situación problemática específica.
2. Considera la situación durante tres minutos en cada uno de los siguientes encuadres, apuntando por escrito tus respuestas.

- a) El problema
- b) La solución
- c) La dirección

3. Ahora compáralos.

4. Ahora combínalos. A partir de la sensación (el sentir) de la dirección, siente eso de que te alejas y eso a lo que te acercas – hazlo simultáneamente.

Construí condiciones de buena formación para el alejamiento y el acercamiento. Por ejemplo, deberían ser del mismo tipo y nivel lógicos. De esta manera, alejarse de la soledad y acercarse al chocolate no estaría bien formulado en términos del tipo de cosas involucradas. Lo que sí estaría bien formulado y sería útil sería separar las dos direcciones de “hambre hacia comer” (con chocolate como una de las opciones conductuales y “soledad hacia compañía” y después comprobar si son aceptables para el cliente.

En esta época (1987) ya conocía el trabajo de Bateson y algunos de los miembros de su antiguo equipo de investigación que estaban en el libro *Change* (Cambio), Watzlawick y otros. En este libro (muy recomendable) hablan de las dificultades para establecer la mejor forma del cambio y avisan de que la pretendida solución puede ser el problema. Por ejemplo, una pareja que se pasa el día hablando de que tienen un problema de estar siempre desconectados en su relación podrían estar manteniendo esta situación problemática por la manera en que hacen esto.

A comienzos de los años 90 estaba trabajando con una colega, con el Director General y el Comité de Dirección de una gran empresa fabricante de automóviles y se hizo patente que había una dificultad de este tipo. La empresa estaba en un proceso de cambio y el Director General consideraba muy importante que su equipo de dirección le apoyase durante el tiempo que durase el cambio. Él enfatizaba constantemente POR QUÉ deberían cambiar y se sentía cada vez más frustrado al ver que los demás tendían a hablar de cosas tales como qué significaría el cambio, CÓMO iban a hacer que ocurriese, QUÉ costaría, etc. Como no hablaban de la misma manera, el Director sentía que no estaban plenamente de acuerdo con él.

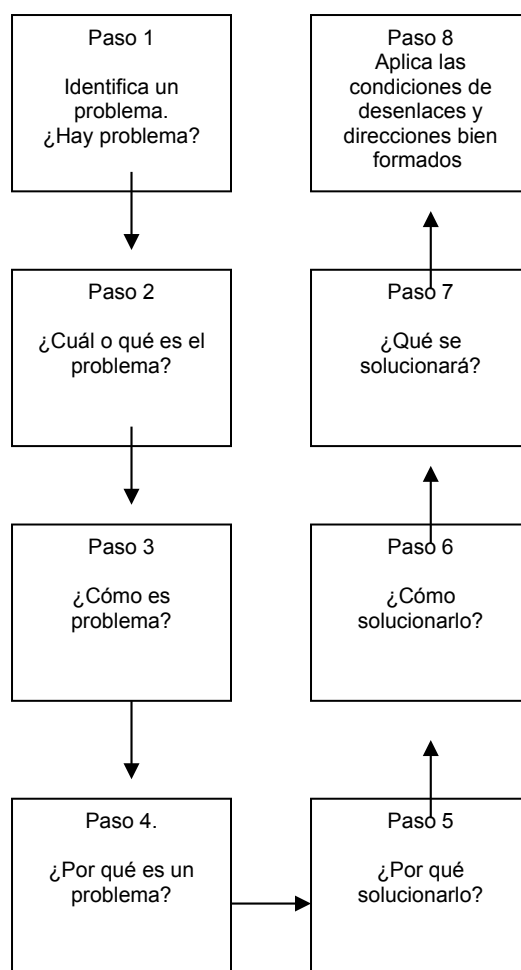
Desde el punto de vista de un observador era evidente que estaban muy de acuerdo con él. Tanto era así que ya habían pasado a debatir cómo hacer los cambios y qué exactamente deberían cambiar. Diseñé un modelo para que lo pudiesen utilizar en sus reuniones y que les permitiera separar los diferentes temas y asuntos de QUÉ, CÓMO y POR QUÉ. En principio, el modelo se puede emplear secuencialmente como herramienta de planificación.

Después de un poco de práctica se convierte en una herramienta de “mapping” (muestreo o mapeo) para comprender desde “dónde” está atendiendo alguien.

Ejercicio: planificar la solución de problemas

En este ejercicio es importante mantenerse dentro de los distintos encuadres en la medida de lo posible. Después de hacerlo, es interesante comparar los diferentes encuadres y cómo se sentía al cambiar entre ellos. A veces puede resultar difícil distinguir alguno. Con frecuencia es el encuadre de “¿cómo se solucionará?” el que resulta difícil. Esto ocurre porque, a veces, saltamos demasiado deprisa del “¿por qué?” al “¿qué puedo hacer al respecto?”. Tomar el tiempo para pensar sobre “cómo” se puede solucionar, de una forma general, es excelente para crear opciones y sirve de base para seleccionar un plan más eficaz en cuanto a “qué” hacer.

Si exploras un desenlace que has elegido es posible que te sorprendas al descubrir cuánto cambia al explorarlo usando este modelo.



Seguir la pista de problemas y soluciones

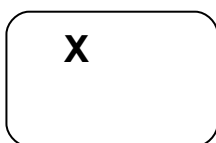
Seguí modelando los problemas y los desenlaces. Al repasar el ejemplo de las vacaciones citado arriba, me di cuenta de que se podían remodelar beneficios de nivel superior en términos de secuencias de solucionar problemas.

En el ejemplo de antes, las vacaciones son el problema que se presenta (¿sabes de algún sitio bueno para ir de vacaciones?). También es la solución al problema de alejarse del trabajo. Alejarse del trabajo es la solución al problema de relajarse. Relajarse es, a su vez, la solución al problema de no poder con el trabajo. Así que cada solución del medio se convierte en el siguiente problema a resolver. Al comienzo de la secuencia habrá lo que llegué a llamar un “problema nuclear (o central)”. Los problemas centrales son el resultado de que nuestra estabilidad normal se perturbe bien mediante un reto o bien mediante una nueva aspiración.

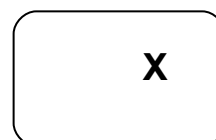
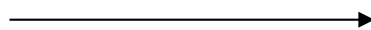
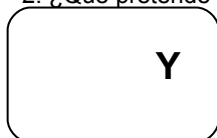
Cabe resaltar que hacer demasiado hincapié en los problemas o soluciones por separado es tratar sólo parte de la situación y tendrá menos probabilidad de cumplir con las necesidades más profundas del cliente. Una terapia dirigida a las soluciones, por ejemplo, corre el riesgo de ser superficial y sólo tratar con las “soluciones” iniciales. No puede haber una solución sin un problema. ¿Cómo puedes saber si tienes la solución más útil? Y de la misma manera ¿cómo puedes saber si has formulado el problema de la forma más exacta?

Ejercicio: problemas y soluciones

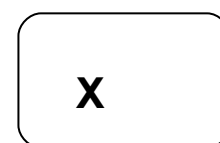
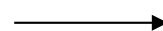
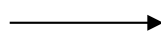
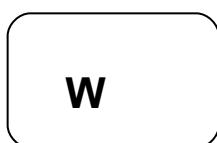
1. Plantea un desenlace inicial.



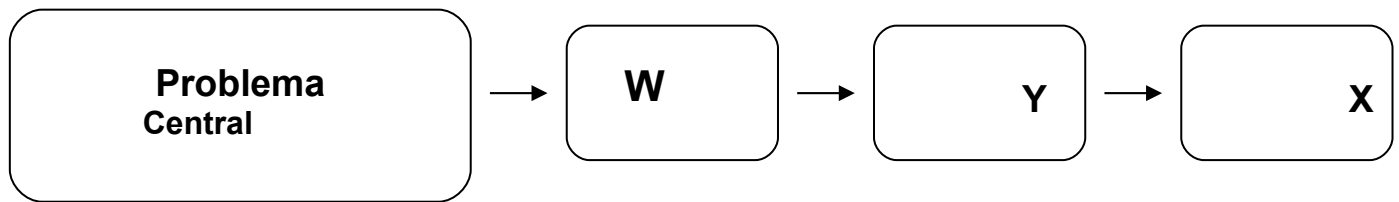
2. ¿Qué pretende solucionar?



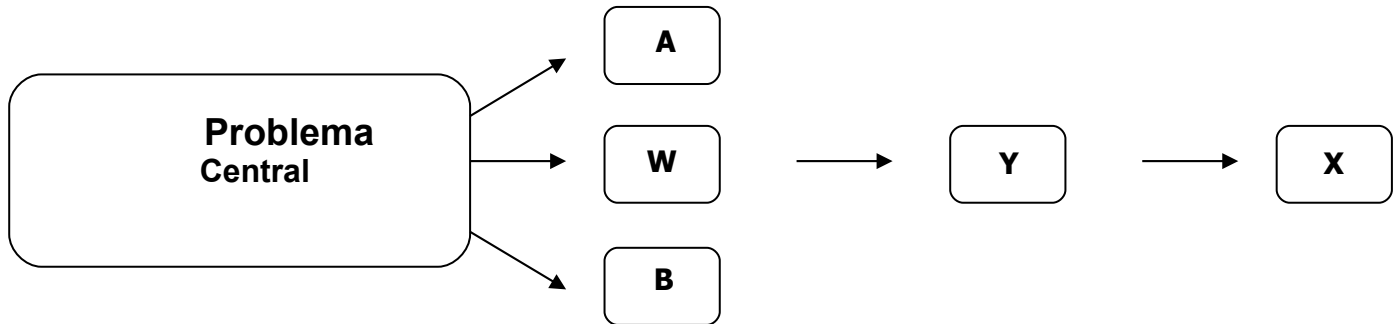
3. ¿Qué pretende solucionar esto (Y)?



4. Repetir hasta llegar a un problema “central”. Un problema central será un problema inicial en el estado de las cosas.

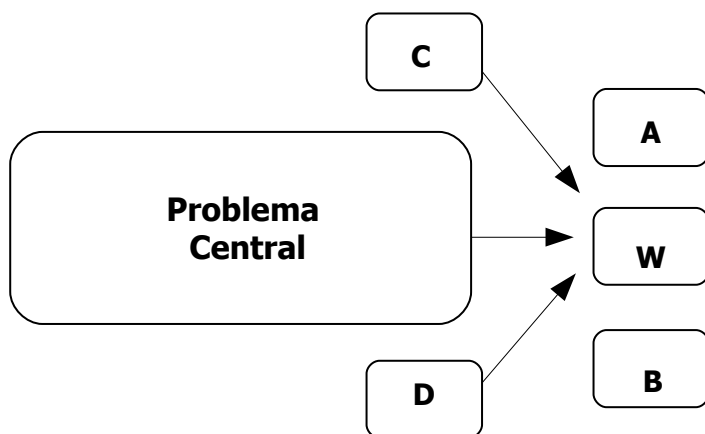


5. Ahora puedes proceder a identificar otras opciones.



Conecta cada nuevo conjunto de opciones con el problema central en términos de cómo encaja.

6. Optimizar las soluciones: ¿Qué otras cosas pueden ser conectadas con la solución?



Desenlaces emergentes

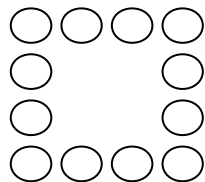
Al continuar con mi remodelado descubrí una limitación muy importante en el enfoque de desenlaces. Hay otros tipos de desenlaces aparte de los desenlaces sensoriales con los que trata el modelo de DBF.

La felicidad, la alegría, el amor, lo significativo, son ejemplos que la mayoría de las personas quieren conseguir pero no son apropiados para el modelo DBF. No son direcciones. No son desenlaces abstractos que se puedan reducir a un nivel sensorialmente específico con las preguntas del meta modelo. Son lo que en el DBM® llamamos desenlaces emergentes.

La dificultad al planificar los desenlaces emergentes no es que estén a diferentes niveles de abstracción. La influencia de la Semántica General en la PNL ha sido muy útil pero también muy limitadora. Una limitación que se

ha colado por toda la PNL ha sido la aceptación del énfasis que poner la Semántica General en la abstracción como único proceso que conecta el detalle sensorial con la representación general. Esto ha distraído la atención de muchas personas en la PNL, otras maneras en las que conectamos nuestra experiencia del mundo. La Semántica General ha influido en mi trabajo pero estoy muy sensibilizado a la trampa de la visión limitada. La abstracción es una de las maneras en que podemos pasar de “la vaca Pepa” a una vaca, a las vacas, a los animales y así sucesivamente. También conectamos lo específico con lo general mediante la generalización y la definición. Como humanos, también conceptualizamos, lo cual es un proceso totalmente diferente. Tanto la PNL como la Semántica General han pasado esto por alto.

Los desenlaces emergentes están relacionados con los desenlaces sensoriales de la misma manera en que el cuadrado está relacionado con los círculos en este dibujo:



Podemos optimizar la visión de un cuadrado por la forma en que organizamos los círculos pero no lo podemos garantizar. Si aplicamos el meta modelo a la vista de este cuadrado y pedimos evidencia sensorialmente verificable de lo que hay, la figura se reducirá a los círculos ya que el cuadrado no está en el papel de forma verificable sino que es una figura *gestált* o emergente. Tal como esboqué en el Artículo 2 de esta serie, el meta modelo no es apropiado para tales estructuras.

Otro desenlace que es muy importante en la educación es el aprendizaje de conceptos. Los conceptos son otra estructura de tipo emergente que no se reduce a la experiencia sensorial.

De modo que aunque el DBF es idóneo para los desenlaces que son sensorialmente específicos, los desenlaces emergentes y conceptuales operan de forma diferente. Aunque no podemos hacer que ocurran directamente los desenlaces conceptuales y emergentes, podemos hacer algo para que sea más probable que ocurran.

La jardinería y la cocina ofrecen *insights* útiles en relación con los desenlaces emergentes. Me gusta la jardinería y me gusta cocinar. Sería fácil afirmar que hago crecer las flores (literalmente “crezco flores” en inglés) y que cocino pan. Suena razonable. Muchas afirmaciones imprecisas suenan razonables.

Yo no llevo a cabo el crecimiento de las flores, ni el calentamiento y los cambios estructurales en la masa del pan. Lo único que hago es organizar las condiciones para que esos procesos puedan ocurrir con éxito. Los procesos de crecer y cocinar reciben la influencia de lo que hago, no son causados directamente por mí. Esto es igual en el proceso terapéutico, aunque cuando empleamos estas técnicas existe una ilusión más fuerte de que estamos causando el cambio. La ilusión de tener ese poder es un aliciente para muchos, y, tristemente, se ha promocionado bastante en alguna publicidad de la PNL.

Establecer las condiciones es en sí una habilidad y, como tal, hay beneficios que se pueden obtener de planificar eficazmente y formar desenlaces que se pueden lograr. Al modelar más allá estos desenlaces emergentes, creé un modelo que cubre los desenlaces sensoriales, direcciones y desenlaces emergentes.

Inmanencia, emergencia y trascendencia

Podemos añadir aún más precisión a nuestro trabajo con desenlaces emergentes, y a los desenlaces y direcciones mediante otro modelo del DBM® que perfila las tres etapas por las que cualquier cosa llega a existir.

Un pan es un desenlace específico. Si queremos que emerja un pan del horno necesitamos optimizar las condiciones y facilitar una cantidad de procesos necesarios.

1. Primero necesitamos los ingredientes. Si compramos harina estamos más preparados que si compramos los granos enteros. Cuanta más preparación hacemos, más cerca estamos de que el pan emerja. Cuando estamos preparando, todavía no tenemos el pan pero es evidente que teniendo harina estamos más cerca. Empleo una palabra algo anticuada para describir esta diferencia. Cuando tenemos harina tenemos un incremento en la inmanencia. La inmanencia es el potencial de algo dentro de otro algo. Tradicionalmente se ha empleado en relación con cuestiones espirituales pero describe una condición muy importante que es difícil de etiquetar de otra manera. Esto nos permite planificar para incrementar la inmanencia y disfrutar legítimamente de la sensación de estar acercándonos.

2. Una vez que hemos establecido inmanencia óptima, esperamos la emergencia. Una vez que la masa está lista y colocada en el horno y el horno está puesto en la temperatura correcta, esperamos. La emergencia requiere atención. Hemos de parar la emergencia en el punto apropiado. La emergencia es algo continuo. Si esperamos demasiado emergerá un pan quemado. En esta fase controlar u observar es crucial.

3. Cuando paramos la emergencia estamos estabilizando un cambio. Estamos seleccionando una estructura nueva en lugar de la antigua. Otra vez he utilizado un término antiguo que mejor describe este proceso: trascendencia. Un pan es un estado trascendido del trigo. En esta fase la temporización es importante. El pan seguirá cambiando. El ejemplo concreto del pan puede proporcionar *insights* sobre el proceso cuando el contenido es de orden superior. Los comentarios sobre la iluminación con frecuencia mencionan la brevedad de la experiencia. El proceso de trascender una vez que se para ya no es trascender. Esto es lo que pasa cuando paramos la emergencia. Si estabilizamos la experiencia paramos el proceso. De modo que parece que las experiencias trascendentes tales como la iluminación requieren hacerse constantemente, de la misma manera que tenemos que seguir haciendo el pan nuestro de cada día (o comprarlo en las tiendas).

Estos procesos, junto con los desenlaces sensoriales, dirección y desenlaces emergentes completan un modelo muy útil para modelar y planificar. (Véase abajo.)

| | Desenlaces | Direcciones | Desenlaces Emergentes |
|---------------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|
| Inmanencia | La capacidad de andar | La capacidad de aprender | La capacidad de amar |
| Emergencia | Andando | Aprendiendo | Amando |
| Trascendencia | Andado | A Aprender | Amor |

Razón - hacer - propósito

El hombre preferiría tener el vacío como propósito que estar vacío de propósito.

NIETZSCHE

Seguí explorando el trabajo de desenlaces y las secuencias de problemas y soluciones para poder identificar con más precisión cómo funcionaban. Esto resultó ser muy fructífero y pude crear otro modelo a partir de mi investigación.

Cuando estamos trabajando hacia un desenlace estamos haciendo algo para conseguir un propósito: el desenlace. Esta secuencia de atender a partir de nuestro “hacer” actual hacia el desenlace en el futuro ocupa nuestra atención de modo que es fácil olvidar o perder contacto con la razón original para hacer lo que estamos haciendo. Nos impulsamos hacia delante; y como en la cita de arriba, cualquier propósito es mejor que ninguno.

Esto explica con más detalle por qué en el ejemplo de las vacaciones, irse de vacaciones no se contrasta con la razón original. Cuando perdemos conexión con nuestras razones no estamos en una posición para elegir lo que es mejor para nosotros. Por eso puede ocurrir que tantos desenlaces no acaben de conseguir lo que realmente necesitamos. Pero ¿qué es lo que realmente necesitamos? Esta pregunta no puede contestarse dentro del encuadre de desenlaces. ¿Por qué estamos creando desenlaces? Para poder contestar esto necesitamos alejarnos de estos modelos específicos y explorar la planificación de una forma más holística. Esto es lo que explicaré en la siguiente parte del artículo.

Segunda parte

Modelar las necesidades, solución de problemas y desenlaces

Todo el mundo quiere ser alguien, nadie quiere crecer.

NIETZSCHE

¿Cómo conseguimos hacer las cosas con éxito y útilmente? Si sólo tomamos “con éxito” o “útilmente” por separado, nuestras contestaciones serán limitadas y posiblemente poco ecológicas.

Al planificar estamos usando nuestro modelo del mundo para predecir los acontecimientos y organizar las conductas apropiadas para cumplir con necesidades, anhelos y deseos. Se pueden formular muchos asuntos y preguntas importantes.

¿Qué es lo que estamos asumiendo (o dando por hecho) en cuanto al mundo y nosotros mismos?

¿Cuán certeras son nuestras predicciones?

¿Con qué nivel de éxito funcionará nuestro plan previsto?

¿Qué alternativas hay?

¿Hasta qué punto están bien formados nuestras necesidades, anhelos y deseos?

¿Qué más podríamos estar haciendo?

¿Podríamos optimizar nuestro plan para incluir otras necesidades, anhelos y deseos?

¿Cuáles son las implicaciones más amplias de hacer o no hacer?

¿Cuál es nuestra comprensión de causalidad y transición?

¿Cómo planificamos?

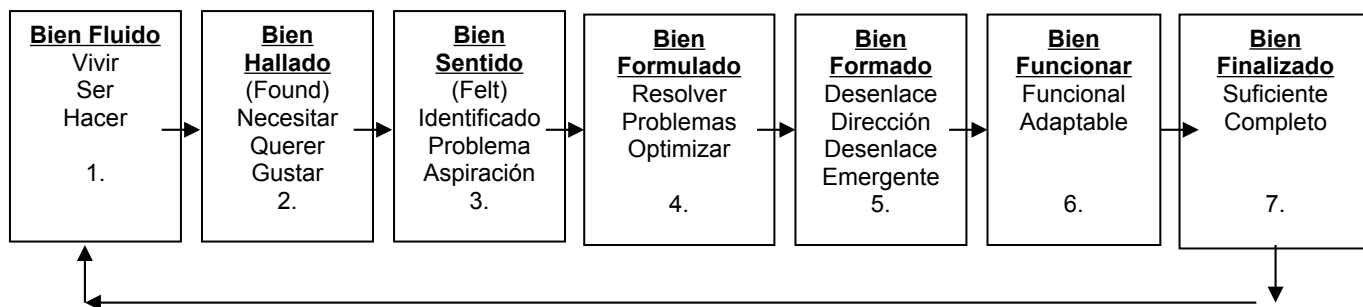
¿Cómo implementamos un plan?

¿Cómo tenemos éxito?

¿Entonces qué?

En el DBM® tenemos un modelo que empleamos como base para contestar a éstas y a otras preguntas mediante el modelar.

Modelo de planificación responsable



- 1.
2. Estamos interactuando constantemente con el mundo. Necesitamos mantener un fluir saludable por la vida. Necesitamos mantener una conexión actualizada con el mundo.
3. Si hay alguna perturbación en el fluir por un problema o aspiración, hemos de identificarlo. Esto suele ser una sensación: sentir lo que es importante. Cuanto más sensibilizados estamos más fácilmente identificaremos qué aspecto específico está descolocado.
4. Si sabemos por qué estamos descolocados tendremos una base eficaz para acciones posteriores.
5. Necesitamos formular una respuesta apropiada; cómo mejor responder.
6. A continuación necesitamos detallar esto en un plan de acción que sea realista y relevante para nuestra vida en general. Esto significa conectar desenlaces sensoriales específicos con direcciones y desenlaces emergentes superiores y metas vitales.
7. Después necesitamos hacer que funcione. Esto implica gestionar lo que se ha planificado, controlar la eficacia y adaptarse flexiblemente. Si hay compromiso con el plan se convierte en nueva alineación estructural (nueva fase 1) que volverá a iniciar la secuencia y, de esta manera continuará el desarrollo de una habilidad vital de vivir, planificar y conseguir.
8. Finalmente hemos de darnos cuenta cuándo hemos completado. Esto incluye cierto nivel de relatividad, decidiendo los niveles apropiados de calidad y cantidad que significarán compleción.

Cuando se completa con éxito estaremos de nuevo en 1, el fluir continuado. Si aún faltan algunas cosas la secuencia se pondrá en marcha de nuevo.

El modelo de planificación responsable

| | Estructura | Función | Asunto | Desenlace | Caso | Comentario |
|----|----------------------------|------------------|---------------|---------------------------------------|---------------|--|
| 1. | Condiciones Bien fluido | Alinear | Qué | Flujo de la experiencia | Reactividad | Interactuar en el mundo |
| 2. | Bien hallado | Identificar | Cuál | Atención selectiva | Sensibilidad | Priorizar necesidades, deseos y gustos |
| 3. | Bien sentido | Saber/Conocer | Por qué | Comprender plenamente | Conectividad | Por qué están ocurriendo las cosas |
| 4. | Bien formulado | Crear | Cómo | Respuesta única a una situación única | Creatividad | La respuesta más útil: Estándar Excelencia Innovación |
| 5. | Bien formado | Planificar | Qué | Realista y práctico | Actividad | Desenlace Dirección Desenlace Emergente |
| 6. | Bien funcionando | Controlar/Seguir | Qué | Adaptable y holístico | Productividad | Implementar Lograr |
| 7. | Bien finalizado | Concluir | Qué | Cantidad y calidad | Relatividad | Darse cuenta Reconocer Decidir |

Este modelo se puede utilizar como herramienta eficaz y como modelo al modelar la planificación. Hay modelos DBM® para cada una de las fases. Cubrimos algunos de los de la fase 5 en la primera parte de este artículo. El DBF es parte de la fase 5. La directriz de la PNL de “tener una meta fija y medios variables para llegar a ella, la agudeza sensorial para notar que lo has conseguido” es una combinación de algunos aspectos de las fases 5, 6 y 7. El lector reconocerá que esta directriz no asegura que las metas merezcan la pena ni ninguna de las otras importantes consideraciones involucradas en el proceso entero. Todos los campos tienen directrices parecidas. Las directrices no suelen incluir “por qué” se deberían seguir. Por qué se emplean ciertos modelos no se decide dentro del modelo sino mediante la metodología de un campo determinado. Los desenlaces planteados por los campos difieren entre sí y ahora quisiera centrar la atención del lector en estas diferencias.

Tercera parte Modelar y las metas de PNL y DBM®

La humanidad en su conjunto no tiene metas.

NIETZSCHE

La humanidad en su conjunto no tiene metas pero grupos de personas específicas sí las tienen. Los campos de estudio tienen metas y personas específicas deciden las metas específicas. Las metas y desenlaces de la PNL y el DBM® son diferentes.

Profesionalmente, he sacado mucho beneficio de mi interés personal por la jardinería. Hace unos veinte años empecé practicar la jardinería empleando principios orgánicos. Mi comprensión de las personas, familias y comunidades con las que trabajaba me ayudaba en este interés personal.

Llegué a comprender que las relaciones de ciertas plantas eran importantes, que las condiciones del medio ambiente eran necesarias para un desarrollo saludable. Al ir asistiendo a diferentes cursos de formación y leer muchos libros, empecé a darme cuenta de que los desenlaces planteados por diferentes tipos de jardinería orgánica e inorgánica se parecían a diferentes tipos de terapia.

Las metas principales de la jardinería inorgánica son alimentar las plantas y conseguir el desenlace final, el producto. La fuerza de esta aproximación está en el gran producto final. La debilidad de la aproximación es que los productos finales con frecuencia no tienen sabor y las plantas requieren de muchos recursos externos para sostenerse.

La meta principal de la jardinería orgánica es crear las condiciones óptimas para que crezcan plantas sanas y saludables. La fuerza de esta aproximación es su promoción de la salud y calidad tanto de los productos como del medio ambiente, su ecología y lo sostenible. La debilidad es que requiere de más habilidad y tiempo.

Llegué a sentir que una aproximación saludable a la terapia había de ser orgánica.

Las metas y los desenlaces de la PNL

La PNL, producto de un modelado, es un conjunto de herramientas, modelos y técnicas cuyo desenlace terapéutico afirmado es el de ayudar a los clientes a establecer un estado deseado (ED) aplicando recursos a un estado problema (EP). Otro desenlace en algunos cursos es la creación de mapas o modelos utilizando el modelo de estrategias. Estos llamados “proyectos de modelado” también hacen uso de otros modelos y hacen las veces de sustituto ante la ausencia de una metodología explícita de modelado en la PNL.

Cuando la PNL se emplea como técnica para remediar problemas específicos es, fundamentalmente, una aproximación inorgánica.

La PNL no tiene una metodología explícita de modelado. Se centra en gran medida en que el *practitioner* sea el experto y aplique su pericia y destreza para añadir “recursos” (“R”) al “estado problema” (“EP”) del cliente para obtener el “estado deseado” (“ED”) del cliente.

En la práctica la PNL opera principalmente mediante la aplicación de modelos de recogida de información y establecimiento de desenlaces y después la aplicación de técnicas. El modelo de cambio de la PNL y mi remodelado del cambio será el tema de mi próximo artículo.

| PNL | | |
|---------------------------|--|--|
| Áreas de operación | Desenlaces y metas | Comentarios |
| Modelar | Crear modelos. | No hay ninguna metodología explícita de modelar en la PNL. |
| Modelos | Organizar información y experiencias específicas. Crear mapas de habilidades conductuales específicas (proyectos de modelado) empleando modelos, especialmente el modelo de estrategias de la PNL. | Los modelos principales incluyen el Meta-modelo, VAKOG, submodalidades (véase mi artículo anterior para un remodelado de las estructuras básicas). |
| Técnicas | Hacer cambios específicos. | Respuestas preorganizadas para una gama limitada de problemas usando el modelo de cambio de EP + R → ED |

Las metas y los desenlaces del DBM®

El DBM® comenzó a finales de los 80 como una metodología de modelar para la PNL. Desde entonces ha crecido extensamente para cubrir muchas áreas no cubiertas por la PNL. Los desenlaces y metas del DBM® son muy diferentes de los de la PNL. Son diferentes en términos de trabajo con clientes con respecto a los modelos de cambio, la estructura de las sesiones con los clientes y las metas y desenlaces para el cliente. El DBM® está diseñado para de verdad encontrarse con el cliente en su modelo.

El DBM® como metodología de modelar se aplica en la terapia y el cambio como Systemic Counselling and Consultancy (Asesoramiento Personal y Consultoría Sistémicos). Se emplea una metodología de modelado para “modelar” el “modelado” del propio cliente. Se generan desenlaces en todas las áreas del DBM® y se aplican al procesamiento subjetivo del cliente tal como se resume en la siguiente tabla.

El DBM® es fundamentalmente una aproximación orgánica a la terapia.

| DBM® | | |
|-----------------------------------|--|--|
| Áreas de operación | Desenlaces y metas | Comentarios |
| Modelar el modelar | Identificar el modelado que hace el cliente de su propio modelar. Ayudar al cliente a mejorar su modelar de su modelado. | <i>Insight</i> profundo en su propio procesamiento. No es la prioridad principal pero es muy importante. Ésta es la base de entrenamiento en auto supervisión. |
| Modelar | Identificar el modelado del cliente. Ayudar al cliente a mejorar su modelo. | Ésta es la prioridad principal en algunas intervenciones. Se requiere algo de enseñanza. |
| Modelo | Identificar el modelo del cliente. Ayudar al cliente a mejorar su modelo. | Ésta es la segunda prioridad. A menudo se precisa algo de formación. |
| Herramientas de modelar | Identificar qué herramientas emplea el cliente. Añadir otras herramientas: ayudar al cliente mejorar su uso y elección de herramientas. | Herramientas adicionales de pensar y sentir ofrecen más opciones. Seleccionar las herramientas más apropiadas es una habilidad importante. |
| Hacer que el modelo sea operativo | Identificar cómo hace operativo el cliente su modelo. Ayudar al cliente a mejorar cómo lo hace. | Usado principalmente dentro de otras aplicaciones, ocasionalmente será la intervención principal. El <i>coaching</i> es la aproximación principal. |
| Aplicar modelos | Identificar cómo el cliente aplica su modelo. Ayudar al cliente a mejorar su aplicación. | El DBM® se aplica como modelo remediativo (lo más frecuente) y como modelo generativo. La aproximación principal es la terapia y el <i>counselling</i> . |
| Técnicas | Identificar los patrones repetitivos que emplea el cliente. Ayudar al cliente a ser más adaptable y flexible. | Un área menor en el DBM®. Sólo se emplea como ejemplo de patrones y en algunos de los roles de enseñanza y <i>coaching</i> arriba indicados. |

Una vez que tenemos nuestros desenlaces y direcciones la pregunta siguiente es: ¿cómo hacerlo? Esto involucrará el cambio. En mi próximo artículo cubriré el cambio.

Conclusión

El deseo de aprender y practicar una aproximación desarrollativa que fuese ecológica y sostenible dio la chispa inicial a mi interés por la PNL hace veinte años. También ha sido mi meta con el DBM®. Todos empezamos haciendo jardinería con la tierra que tenemos. Podemos mejorar la calidad de la tierra y del medio ambiente. Desde luego requiere tiempo si nuestras aspiraciones son altas. Nuestra meta es no sólo lograr nuestros desenlaces sino también disfrutar del proceso de llegar, disfrutar de vivir.

© John McWhirter